

ВЛИЯНИЕ ОБЩЕГО РЫНКА ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕАЭС НА РАЗВИТИЕ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Д.Ю. Хамчуков, К.Г. Куликович*

Проанализировано влияние параметров Общего рынка на динамику производства в обрабатывающей промышленности Беларуси и всего ЕАЭС. Рассмотрены структура взаимной торговли и вклад в нее белорусских производителей. Данна оценка изменения конкурентной позиции белорусских производителей на Общем рынке стран ЕАЭС и на его страновых сегментах.

Ключевые слова: обрабатывающая промышленность, экспорт, импорт, фактор, Евразийский экономический союз, общий рынок, промышленное сотрудничество, параметры конъюнктуры рынка, классификатор.

JEL-классификация: O14, O11, E23, F53.

Материал поступил 1.11.2017 г.

В 2016 г., после почти двухлетнего периода депрессии, в промышленности Беларуси были достигнуты положительные ежемесячные темпы прироста производства. Производственная статистика указывает на отрасли, за счет которых произошел рост, но не содержит упоминания о рынках сбыта, с помощью которых предприятия смогли увеличить объемы реализации и уже затем – производства. Данная информация представляется важной, поскольку Беларусь находится в составе Евразийского экономического союза, имеющего общий рынок продукции обрабатывающей промышленности (далее Общий рынок) и Единый таможенный тариф.

В рамках ЕАЭС предпринимаются административные действия, направленные на углубление промышленной кооперации, замещение импорта из третьих стран, снятие внутренних барьеров товародвижения. Теоретически белорусская промышленность, используя потенциал Общего рынка, должна была получить дополнительный импульс роста производства и развиваться быстрее, чем соседние страны, не входящие в Союз.

Данная статья не является анализом оперативной ситуации в текущем году или прогнозом ее развития на перспективу.

Она – ретроспективный взгляд на 2013–2016 гг. Материал статьи построен как цепочка последовательных ответов на вопросы о положении белорусской промышленности на Общем рынке, о выгодах, полученных от его образования, об имеющихся конкурентных позициях и сложившихся нишах специализации.

Методической основой проведенной работы послужили данные исследований в области анализа рынка товаров и услуг (Беляевский, Данченок, Коротков, Татаркова, 2006), а также публикаций (Готовский, 2015; Курьянович, 2015), посвященных анализу Общего рынка в предыдущие годы. Используя в своей работе методические наработки данных авторов, мы не описываем алгоритм расчета параметров рынка и учета факторов, искажающих эти параметры (изменения товарных запасов, экспортных пошлин на нефтепродукты и хлористый калий). Формулы расчета приводятся при выполнении факторного анализа в тех случаях, когда существуют варианты расчета влияния параметров рынка. Акцент сделан на оценке изменения физического объема продаж, а также конкурентных позиций белорусских производителей и импорта из

* Хамчуков Дмитрий Юрьевич (hamchukov@tut.by), кандидат экономических наук (г. Минск, Беларусь);
Куликович Кристина Геннадьевна (kristi.ru09@mail.ru), экономист (г. Минск, Беларусь).

третих стран на отраслевых сегментах Общего рынка и на национальном рынке Беларуси. Термины «объем продаж» и «емкость рынка» употребляются в статье как синонимы.

Информационной базой для анализа явились электронные таблицы внешней и взаимной торговли, разрабатываемые Евразийской комиссией¹. При проведении факторного анализа использовались данные публикаций национальных статистических органов стран ЕАЭС.

Первая ключевая задача исследования состояла в совмещении производственной и внешнеторговой статистики по видам экономической деятельности с уровнем детализации до двух знаков. Для ее решения осуществлялся перевод данных внешней торговли государств – членов ЕАЭС в классификатор продукции по видам экономической деятельности с детализацией до двух знаков.

Вторая важная методическая задача исследования – приведение в сопоставимый вид данных о производстве продукции в разрезе видов экономической деятельности в странах ЕАЭС, в которых используются разные классификаторы видов экономической деятельности², что потребовало декомпозиции и перегруппировки статистических данных по отдельным из них. Проведение исследования осложнил переход с 2016 г. на новую версию ОКЭД в Республике Беларусь³.

Авторы не претендуют на абсолютную точность рассчитанных параметров Общего рынка, поскольку без однозначных ключей совмещения производственной и внешнетор-

¹ URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/publications/Documents/Ext_2016.pdf

² В основу всех используемых в странах ЕАЭС классификаторов видов деятельности положен классификатор Европейского союза КДЕС разных редакций. Различаются они только группировкой укрупненных товарных групп в виды деятельности, что позволяет методом перегруппировки привести данные в сопоставимый вид.

³ При анализе данных о Беларуси пришлось совмещать два классификатора видов деятельности: Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» (ОКЭД) (с 1 января 2016 г.) и «Общегосударственный классификатор Республики Беларусь ОКРБ 005-2006 «Виды экономической деятельности» (ОКЭД) (не применяется с 1 января 2016 г.). В основу нового классификатора положен Классификатор ЕС КДЕС (ред. 2), а предыдущего – Классификатор ЕС КДЕС (ред. 1.1).

говой статистики приходилось делать определенные допущения в расчетах. В то же время сам подход является перспективным и по мере совершенствования позволит качественно решать широкий спектр аналитических задач, совмещать статистическую оценку производственного потенциала с анализом рынка в узких отраслевых сегментах.

Изменение емкости Общего рынка

В 2016 г. емкость Общего рынка продукции обрабатывающей промышленности в долларовом выражении составила 644,3 млрд долл. США. В стоимостном выражении данная величина сократилась к уровню 2015 г. на 1,8%. В 2015 г. сокращение емкости было более значительным – 29,4%, в 2014 г. – 10,5%. В целом за 2013–2016 гг. продажи на рынке сократились на 48,0% к уровню 2012 г. Отмеченные особенности динамики позволяют сделать некоторые выводы.

Во-первых, масштаб Общего рынка и его привлекательность для инвестиций международных компаний серьезно уменьшились, что снизило экономические преимущества Беларуси от вступления в Евразийский союз. Как следствие, увеличился срок окупаемости потенциальных инвестиционных проектов⁴; рентабельность активов обрабатывающей промышленности Беларуси уменьшилась с 3,5% в 2013 г. до 1,9% в 2016 г.; производительность труда по добавленной стоимости на одного среднесписочного работника сократилась с 18,3 тыс. долл. США в 2013 г. до 12,3 тыс. долл. США в 2016 г.⁵ Таким образом, стало сложнее привлекать инвестиции иностранных компаний в Беларусь для создания ориентированных на рынок ЕАЭС производств. Этот тезис подтверждает сни-

⁴ В ЕАЭС отсутствуют многие производства технологического оборудования. Оно импортируется в основном из стран Европейского союза. Цены на технологическое оборудование на мировых рынках не снизились столь же значительно, как внутренние долларовые цены в ЕАЭС, что увеличило сроки окупаемости проектов, ориентированных на Общий рынок.

⁵ Средневзвешенный курс белорусского рубля по отношению к иностранным валютам. URL: <http://www.nbrb.by/statistics/ForexMarket/AvrExRate/>; Численность и заработка плата работников Республики Беларусь в 2013 году. 2014. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; Валовой внутренний продукт и валовой региональный продукт за 2013 год. 2014. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

жение прямых иностранных инвестиций на чистой основе в обрабатывающую промышленность Беларуси в 2016 г. на 25,2% к уровню 2013 г., или с 634,1 млн долл. США до 474,2 млн в 2016 г.⁶

Во-вторых, в 2016 г. впервые за рассматриваемый период сокращение (в долларовом выражении) емкости Общего рынка государств – членов ЕАЭС практически прекратилось. В сочетании с изменением других показателей – постепенным восстановлением мировых цен на нефть, ростом реальной заработной платы (100,7%) в России, ростом инвестиций в основной капитал (105,1%) в Казахстане – отмеченная тенденция свидетельствует о скором переходе конъюнктуры рынка ЕАЭС из состояния депрессии в фазу восстановительного роста. Помешать этому могут только масштабные внешние события, способные резко ухудшить конъюнктуру российского рынка.

В-третьих, отмеченный в 2016 г. рост физического объема продаж нам представляется результатом эффекта «низкой базы»

⁶ Инвестиции в Республику Беларусь из-за рубежа и инвестиции Республики Беларусь за рубеж 2016 году: стат. бюллетень. 2017. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. 2017. С. 57; Инвестиции в Республику Беларусь из-за рубежа и инвестиции Республики Беларусь за рубеж 2013 году: стат. бюллетень. 2014. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь. С. 12.



Рис. 1. Индекс физического объема обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС, к уровню предыдущего года

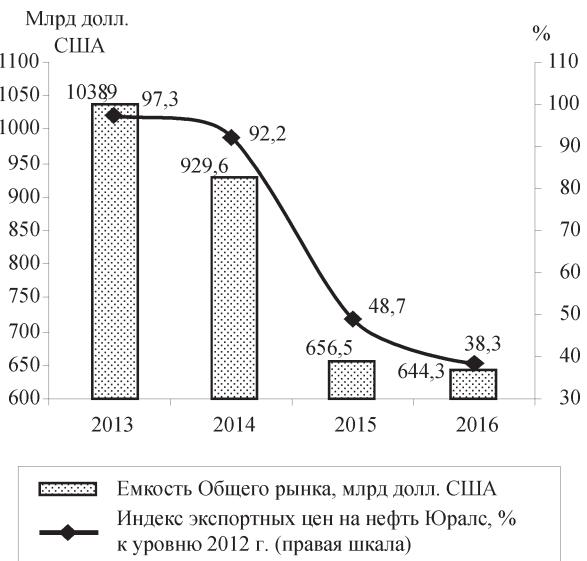
Примечание. 2016 г. к 2015 г. рассчитан с учетом Армении и Киргизстана.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20rus10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/; URL: <https://export.by/news>

после «глубокого» спада в 2015 г., когда население и инвесторы «перестраховались» в снижении расходов и увеличении сбережений. Следует отметить положительное влияние на оживление спроса снижения ставки рефинансирования, проведенного Центробанком России в 2016 г.

Подробнее остановимся на факторах, определявших динамику емкости Общего рынка в долларовом выражении в 2013–2016 гг. Наиболее очевидные из них: изменение физического объема продаж и падение курса национальных валют государств-членов к доллару США. Девальвация национальных валют к доллару США связана с уменьшением фактических экспортных цен российской нефти на рынке третьих стран (рис. 1) и действием экономических санкций в отношении крупных российских банков.

Объяснить эту взаимосвязь, по нашему мнению, можно следующим образом. В 2014 г. после снижения экспортных цен на нефть в России и Казахстане произошло сокращение притока валюты на Общий рынок, что привело к сокращению инвестиций со стороны добывающих компаний, а также к снижению доходов государственных бюджетов стран Союза. Напомним, что именно за счет средств бюджетов финансировались программы развития сельхоз-



производителей, закупки нового общественного транспорта и коммунальной техники.

Еще одним фактором стало действие санкций, ограничивающих российские банки в возможности займа валюты на международных рынках, что уменьшило их ресурсы для кредитования внутренних инвестиционных проектов.

Кроме того, необходимость российских компаний погашать уже существующую задолженность перед международными кредитными организациями привела к ажиотажному росту спроса на валюту в конце 2015 г., а в сочетании с другими факторами – к девальвации российского рубля относительно доллара США⁷.

Не желая терять конкурентные позиции на российском рынке, остальные государства-члены также вынуждены были девальвировать свои валюты к доллару США. Однако цены в национальных валютах на товары с большой долей национальной добавленной стоимости на российском рынке не росли столь же быстро, как происходила девальвация. Их сдерживали сократившиеся реальные доходы населения и недостаток ресурсов в банковском секторе для кредитования инвестиционных проектов. Эффектом от санкций в 2014–2015 гг. стал и отток иностранного капитала из России, который также обуславливал сдерживание роста цен.

⁷ Более детально валютный кризис в России проанализирован в (Кудрин, Гурвич, 2014).

Индексы цен производителей обрабатывающей промышленности в странах ЕАЭС в национальной валюте и индекс девальвации национальных валют к доллару США (средний курс¹) в формате «год к уровню предыдущего года», %

Страна	2013 к 2012		2014 к 2013		2015 к 2014		2016 к 2015	
	индекс цен	индекс девальвации						
Россия	102,2	102,4	105,8	119,3	114,0	159,8	104,9	110,3
Беларусь	114,3	107,2	111,8	114,4	113,7	158,4	109,8	123,0
Казахстан	99,8	102,0	107,0	117,8	100,6	123,7	124,3	154,4
Армения	104,7	101,9	108,5	101,5	99,2	114,9	101,5	100,5
Кыргызстан	96,6	103,1	101,0	110,8	107,2	120,1	106,8	108,5

Примечание. 2016 г. к 2015 г. рассчитан с учетом Армении и Кыргызстана.

¹ Для Республики Беларусь использован средневзвешенный курс к доллару США. В остальных государствах-членах рассчитывается только средний курс.

Источник. Численность и заработная плата работников Республики Беларусь в 2013 году: стат. бюлл.тень. 2014. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь; Валовой внутренний продукт и валовой региональный продукт за 2013 год: стат. бюлл.тень. 2014. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

Таким образом, девальвация национальных валют к доллару США опережала рост внутренних цен производителей продукции обрабатывающей промышленности (табл. 1). Следовательно, емкость рынка в долларовом выражении сокращалась быстрее, чем уменьшались физические объемы продаж. В связи с этим возникает вопрос: как изменились продажи продукции обрабатывающей промышленности в физическом выражении на Общем рынке и насколько сильно они сдерживали динамику производства в Беларуси?

При исключении влияния девальвации национальной валюты и изменения цен (индекса цен производителей в обрабатывающей промышленности) становится заметно, что физический объем продаж продукции обрабатывающей промышленности на Общем рынке в 2016 г. возрос на 4,6% к уровню 2015 г. (см. рис. 1). По нашему мнению, именно рост продаж в физическом выражении на Общем рынке в 2016 г. позволил решить задачу наращивания производства в обрабатывающей промышленности стран ЕАЭС на 0,2% к уровню 2015 г.⁸ Ниже этот вопрос будет рассмотрен более подробно. Здесь же обратим внимание на то, что в 2016 г. темпы роста обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС были ниже темпов роста емкости Общего рынка в физическом

⁸ URL: <http://www.nbrb.by/statistics/ForexMarket/AvrExRate/>

Таблица 1

выражении. Косвенно это свидетельствует об увеличении в физическом выражении продаж на Общем рынке импорта из третьих стран. Сразу отметим, что в стоимостном выражении доля импорта из третьих стран в 2016 г. сократилась на 0,2 п.п. Сопоставляя два этих факта, приходим к выводу о том, что в 2016 г. происходило замещение дорогих импортных товаров более дешевым импортом из третьих стран (Китая, Малайзии, других стран АТЭС).

Причины снижения емкости Общего рынка в стоимостном выражении в 2016 г. к уровню 2015 г.

На основе балансового уравнения расчета емкости рынка (Курьянович, 2015. С. 50) нами проведен статистический анализ причин сокращения его емкости в стоимостном выражении. Применительно к данному случаю факторная модель сокращения емкости

рынка, составленная на основе балансового уравнения спроса, имеет следующий вид:

$$\Delta E_i = \sum_{j=1}^5 \Delta Q_{ij} - \Delta X_{ij}^{TC} - \Delta dues_{ij} + \Delta Z_{ij}^{TC}, \quad (1)$$

где ΔQ_{ij} – изменение объема производства продукции промышленности подсекции i в одной из пяти стран Союза, млн долл. США;

ΔX_{ij}^{TC} – изменение экспорта продукции подсекции i страны j за пределы ЕАЭС, млн долл. США;

$\Delta dues_{ij}$ – изменение экспортных пошлин на продукцию подсекции i , экспортируемую страной j за пределы Общего рынка;

ΔZ_{ij}^{TC} – изменение импорта продукции подсекции i страной j из-за пределов ЕАЭС, млн долл. США.

Анализ показал следующие причины сокращения объема продаж в странах ЕАЭС в 2016 г. к уровню 2015 г. (табл. 2).

Таблица 2

Изменение объема продаж в отраслевых сегментах в стоимостном выражении в 2016 г. к уровню 2015 г. за счет отдельных составляющих балансового уравнения, млн долл. США

Отрасль и вид деятельности	Изменение емкости, всего	В том числе за счет			
		производства	экспорта в третьи страны ⁱ	импорта из третьих стран	экспортных пошлин ⁱⁱ
Обрабатывающая промышленность	-12 122,36	-31 931,12	33 171,7	-5618,24	-7743,7
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	-5155,72	-3445,91	-358,4	-1351,41	0
Текстильное и швейное производство	447,29	162,47	-218,1	502,92	0
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	119,40	38,51	-42,5	123,39	0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-100,91	487,64	-349,5	-239,05	0
Целлюлозно-бумажное производство.	108,95	194,72	36,5	-122,27	0
Издательская деятельность	1231,75	-3866,07	5169,5	-118,08	46,4
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	-2147,92	-18 444,55	25 146,3	-1059,57	-7790,1
Химическое производство					
Производство резиновых и пластмассовых изделий	-352,88	-93,07	-228,2	-31,61	0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	-3321,52	-2672,67	-296,6	-352,25	0
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	-3976,13	-5914,93	3832,1	-1893,30	0
Производство машин и оборудования	656,14	-150,20	11,3	795,04	0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	-45,07	986,42	125,7	-1157,19	0
Производство транспортных средств и оборудования	1070,08	1121,22	668,8	-719,94	0
Прочие отрасли промышленности	-655,82	-335,70	-325,2	5,08	0

ⁱ Положительное значение изменения экспорта говорит о его снижении, поскольку в балансовом уравнении рост экспорта отрицательно влияет на емкость рынка.

ⁱⁱ Сокращение экспортных пошлин математически привело к снижению емкости Общего рынка в сегменте нефтепродуктов.

Источник. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Снижение емкости Общего рынка в стоимостном выражении в 2016 г. к уровню 2015 г. произошло за счет сокращения импорта из третьих стран (на 5,6 млрд долл. США) и экспортных пошлин на нефтепродукты (на 7,8 млрд долл. США).

Снижение производства (на 31,9 млрд долл. США) при расчете емкости было нивелировано сокращением экспорта продукции обрабатывающей промышленности в третьи страны (на 33,2 млрд долл. США), прежде всего экспорта нефтепродуктов, товаров машиностроения и металлургии, продукции химического производства (минеральных удобрений).

Сокращение импорта из третьих стран в стоимостном выражении привело к снижению емкости следующих отраслевых сегментов Общего рынка: продукции металлургии, пищевых продуктов, электрооборудования и электроники, нефтепродуктов, так как сокращение импорта не сопровождалось наращиванием производства аналогичной продукции в государствах-членах. Уже в 2018 г., по мере восстановления внутреннего спроса на продукцию обрабатывающей промышленности в ЕАЭС, производителям государств-членов необходимо активно осваивать ниши, занимаемые импортом на Общем рынке.

В региональном разрезе в 2016 г. по отношению к 2015 г. в стоимостном выражении сократились только рынки продукции

обрабатывающей промышленности Беларуси (на 10,8%) и Казахстана (на 20,4%) (рис. 2). Именно эти два государства определили сокращение емкости Общего рынка. Емкость российского рынка практически не изменилась, Армении и Киргизии – выросла.

Такие разнонаправленные изменения емкости страновых сегментов Общего рынка, по нашему мнению, обусловлены несколькими факторами, а именно: ослаблением реального обменного курса национальных валют к доллару США; сокращением инвестиций; снижением реальных располагаемых денежных доходов населения (табл. 3).

Масштабное (20,4%) сокращение в 2016 г. емкости рынка в Казахстане (в долларовом выражении) связано с эффектом девальвации национальной валюты к доллару США (на 54,3%) при относительно медленном росте внутренних цен промышленных производителей (на 24,3%). Для иллюстрации влияния этого эффекта отметим, что ВВП Казахстана в долларовом выражении сократился на 36,5% при росте на 1% в физическом выражении.

Положительная динамика производства (100,7%) в обрабатывающей промышленности Казахстана, вопреки отрицательной динамике внутреннего рынка, была достигнута за счет роста доли на национальном рынке (с 32,9% в 2015 г. до 37,3% в 2016 г.) и нара-

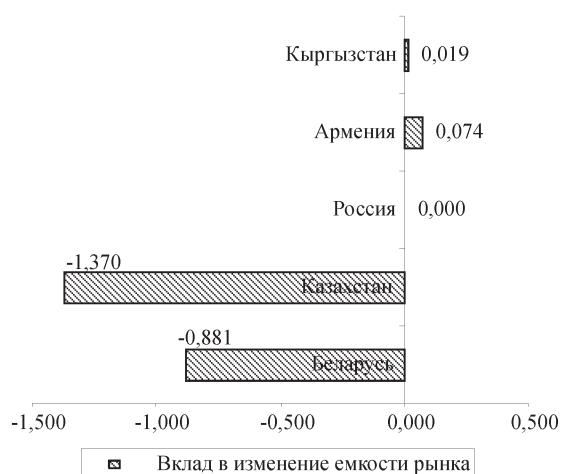
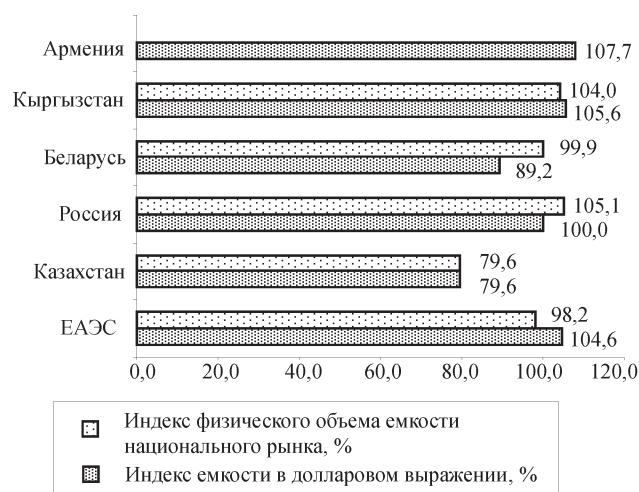


Рис. 2. Изменение емкости страновых сегментов Общего рынка в 2016 г. к уровню 2015 г. и их вклад в сокращение емкости Общего рынка, %

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20rus10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/; URL: <https://export.by/news>

Основные макроэкономические параметры государств-членов, оказавшие влияние на изменение емкости страновых сегментов рынка обрабатывающей промышленности в 2016 г. к уровню 2015 г., ставки по краткосрочным кредитам в 2015–2016 гг., %

Страна	Индекс ВВП	Индекс инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах	Индекс реальных располагаемых доходов	Индекс девальвации национальной валюты к доллару США	Ставки по краткосрочным кредитам для юридических лиц	
					2015 г.	2016 г.
Беларусь	97,4	82,1	92,7	123,0	31,2	26,5
Россия	99,8	99,1	94,1	110,3	26,5	23,0
Казахстан	101,0	105,1	95,5	154,4	18,9	21,1
Армения	100,4	89,2	103,8	100,5	н.д.	н.д.
Кыргызстан	103,8	103,8	н.д.	108,5	н.д.	н.д.

Источник. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Brief_Statistics_Yearbook_2017.pdf

щивания экспорта в страны ЕАЭС (110% в стоимостном выражении). Таким образом, в результате самой масштабной среди стран ЕАЭС в 2016 г. девальвации национальной валюты Казахстан получил явные преимущества от Таможенного союза, позволившие ему нарастить производство в обрабатывающей промышленности.

Укрепление конкурентных позиций на внутреннем рынке было достигнуто этой страной в сегментах продукции машиностроения, химии, резины и пластмасс, нефтепереработки, а также в сегменте продукции прочих видов деятельности. Причина такой избирательности, на наш взгляд, в росте инвестиций в республике на 5,1% в 2016 г. к уровню 2015 г., что привело к увеличению спроса на инвестиционные товары.

Экспорт Казахстана в страны Союза существенно вырос по товарам текстильной и швейной промышленности (152,1%), производства кожи, изделий из кожи и производства обуви (121%), изделий из резины и пластмасс (144,1%), прочих неметаллических минеральных продуктов (163,2%), электрооборудования и электроники (146,1%), а также по товарам деревообрабатывающей промышленности (440,7%).

В Беларуси снижение емкости в стоимостном выражении имеет ту же причину – сокращение реального обменного курса. Внутренний рынок Республики Беларусь сократился в долларовом выражении на 10,8%, но физический объем продаж на нем сохранился на уровне 2015 г. – 99,9%. Причины «сжатия» емкости рынка связанны с сокращением инвестиций в основной

капитал (на 17,9%) и снижением реальных располагаемых доходов (на 7,3%)⁹.

В Российской Федерации емкость рынка в долларовом выражении не изменилась. Девальвация российского рубля (110,3%) также опережала рост цен внутренних производителей в обрабатывающей промышленности (104,9%). Инвестиции в основной капитал к уровню 2015 г. снизились (индекс 99,1%), как и реальные располагаемые денежные доходы (94,1%). В то же время продажи в физическом выражении возросли на 5,1%¹⁰. Авторы связывают это с ростом государственных закупок.

Изменение физического объема емкости отраслевых сегментов в 2015–2016 гг.

Для большинства сегментов Общего рынка рост внутренних цен отставал от темпов девальвации национальной валюты. В результате емкость внутреннего рынка в долларовом выражении снизилась, а физический объем продаж увеличился в 2016 г. к уровню 2015 г. на 4,6% (рис. 3).

Расчет индекса физического объема продаж Общего рынка производился по формуле:

$$I_{\phi\phi}^{\text{ем}} = \sum_{i=1}^n \frac{I_{\text{ДВ}_i} \cdot I_{\text{Д}_i}}{I_{\text{ЦПП}_i}} d_i \quad (2)$$

⁹ Социально-экономическое положение Республики Беларусь в январе–декабре 2016 года. URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdaniya/public_bulletin/index_6935/

¹⁰ Индекс физического объема продаж странового сегмента рассчитывался как средневзвешенная величина исходя из физических объемов продаж на отраслевых сегментах с учетом отраслевых индексов цен производителей промышленной продукции.

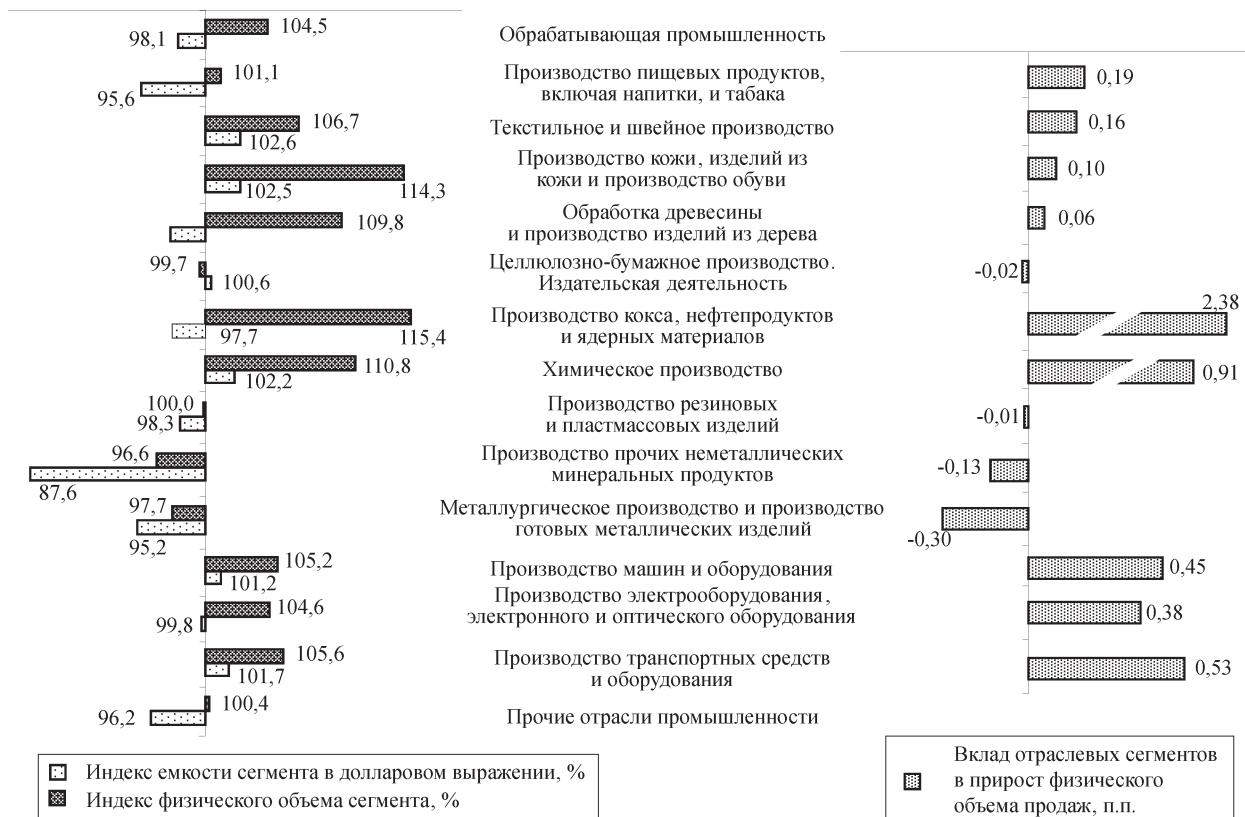


Рис. 3. Изменение физического объема емкости сегментов Общего рынка (Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан) продукции обрабатывающей промышленности, в 2016 г. к уровню 2015 г., %

Источник. URL: <http://www.nbrb.by/statistics/ForexMarket/AvrExRate/>; URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/

где I_{ϕ}^e – индекс физического объема продаж на Общем рынке (физического объема емкости рынка), %;

$I_{\text{дв}_i}$ – индекс емкости i -го странового сегмента рынка в стоимостном (долларовом) выражении, %;

d_i – удельный вес i -го странового сегмента в емкости Общего рынка в 2016 г., ед.;

I_{Δ_i} – индекс девальвации национальной валюты i -го государства – члена ЕАЭС к доллару США в формате «год к году», %;

$I_{\text{цпп}_i}$ – индекс цен производителей промышленной продукции i -го государства – члена ЕАЭС в формате «год к году»;

n – количество страновых сегментов Общего рынка, определяемое количеством государств – членов в ЕАЭС; в расчете за 2016 г. равно пяти.

В Российской Федерации емкость отраслевых сегментов Общего рынка в 2016 г. к уровню 2015 г. в физическом выражении выросла на 5,1%, что определило прирост

емкости Общего рынка на 4,6 п.п. (табл. 4). Влияние остальных страновых сегментов на физический объем продаж Общего рынка было минимальным.

В разрезе отраслевых сегментов причиной роста физического объема продаж стало увеличение реализации нефтепродуктов (на 15,4%), продукции химической промышленности (на 10,8%), продукции всех отраслей машиностроения (на 4,6–5,6%) (рис. 3). Рост продаж всех отмеченных сегментов связан прежде всего с увеличением физического объема продаж на российском рынке.

Крупный сегмент пищевых продуктов показал минимальный прирост физического объема продаж в размере 1,1% к уровню 2015 г. в основном из-за увеличения емкости рынка пищевых продуктов в России и Беларуси. Как и в случае с нефтепродуктами, рост спроса на пищевые продукты был связан с относительно низким ростом цен на них.

**Вклад страновых сегментов в прирост физического объема продаж Общего рынка
в 2016 г. к уровню 2015 г.¹, п.п.**

Вид деятельности	Страна ЕАЭС				Вклад отраслевых сегментов в прирост физического объема продаж
	Беларусь	Россия	Казахстан	Киргызстан	
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,32	0,6	0,1	0,15	0,19
Текстильное и швейное производство	0,16	4,3	0,0	2,27	0,16
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,38	-5,8	-1,1	18,73	0,10
Обработка древесины и производство изделий из дерева	-1,23	9,8	-0,6	1,85	0,06
Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	-0,35	-0,2	0,2	-0,04	-0,02
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,39	14,9	0,2	-0,06	2,38
Химическое производство	0,06	10,2	0,7	-0,11	0,91
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,12	-0,7	0,2	0,38	-0,01
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	-0,61	-3,1	0,3	0,05	-0,13
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	-0,20	-1,3	-0,8	-0,05	-0,30
Производство машин и оборудования	-1,59	5,1	1,6	0,00	0,45
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,32	3,4	0,9	0,05	0,38
Производство транспортных средств и оборудования	-0,12	6,5	-0,8	-0,03	0,53
Прочие отрасли промышленности	3,41	-3,7	0,7	0,05	

¹ Вклады рассчитаны исходя из прироста физического объема продаж отраслевого сегмента на национальном рынке извешены на долю этого национального сегмента в отраслевом сегменте Общего рынка.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

В России в 2016 г. среднегодовой индекс цен на пищевые продукты (без учета алкоголя и табачных изделий) составил 105,8%, на автомобильный бензин – 104,8%. Темп роста потребительских цен в 2016 г. достиг в России 107,1%, а самой динамичной его составляющей стали цены на табачные изделия (122,1%), тарифы на услуги здравоохранения (107,7%), образования (108,9%), ЖКХ (107%). При этом среднемесячная номинальная заработная плата возросла в России на 7,8% к уровню 2015 г.¹¹

Необходимо обратить внимание на возросшие в России продажи товаров легкой промышленности при сокращении реальных

доходов населения в ЕАЭС и относительно высоком росте цен на обувь (111,2% при индексе потребительских цен 107,1%). Под влиянием всех отмеченных факторов продажи товаров легкой промышленности должны были в 2016 г. снизиться. Однако емкость в физическом выражении в сегменте изделий из кожи и обуви возросла на 14,3% благодаря росту емкости этого сегмента в Киргизстане (в 4 раза). При этом физический объем продаж на аналогичных отраслевых сегментах сократился в России (на 7,3%) и в Казахстане (на 25,2%).

В Беларуси на внутреннем рынке возросли продажи в физическом выражении: изделий из кожи и обуви – на 24,3%; продукции прочих отраслей обрабатывающей промышленности – на 53,4%; продукции цел-

¹¹ Социально-экономическое положение России. 2016. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

люлозно-бумажного производства – на 3,7%. Рост спроса стимулировал увеличение производства в соответствующих отраслях обрабатывающей промышленности Беларуси: производство изделий из кожи и обуви возросло на 4,6%, продукции целлюлозно-бумажного производства – на 7%, продукции прочих видов деятельности – на 2,6%.

В то же время сократились внутренние продажи машин и оборудования (на 35,3%) как следствие сокращения инвестиций в основной капитал. Последние в 2016 г. уменьшились в сопоставимых ценах на 17,9% к уровню 2015 г. Соответственно внутренний рынок Беларуси не стал источником роста спроса на белорусскую продукцию машиностроения и другие инвестиционные товары в 2016 г.

Сокращение физического объема продаж продукции деревообработки в Беларуси, по мнению авторов, преимущественно обусловлено сокращением жилищного строительства (на 17% к 2015 г.), в котором используются столярные изделия. Наряду с этим происходит постепенный отказ от использования столярных строительных изделий и замена их алюминиевыми конструкциями и изделиями из ПВХ. Сокращение внутреннего рынка не повлияло на динамику производства в деревообработке Беларуси, поскольку значительная часть прироста производства древесных плит и фанеры на модернизированных деревообрабатывающих предприятиях была реализована на экспорт. В 2016 г. рост производства плит ДСП в Беларуси достиг 149,9%, а рост их экспорта в натуральном выражении – 178,3%. Отношение экспорта к производству – 79%. Темп роста производства клееной фанеры составил 99,3%, ее экспорта – 128,1%, отношение экспорта к производству – 88%. Рост производства плит ДВП достиг 131,2%, ее экспорта – 119,3%, отношение экспорта к производству – 47%¹².

В Российской Федерации продажи продукции обрабатывающей промышленности в физическом выражении выросли на 5,1% за счет роста: сегмента продукции деревообработки (на 11,9%); продукции тек-

стильного и швейного производства (5,1); продукции химической промышленности (11,6), сегмента транспортных средств (6,8), машин и оборудования (на 5,9%).

Рост физического объема продаж в сегментах машиностроительной продукции на российском рынке стал, по мнению авторов, причиной роста производства в белорусском машиностроении (рис. 4). Действительно: производство в Беларуси во всех подсекциях машиностроения росло, продажи на российском рынке машиностроительной продукции увеличивались, а на белорусском – сокращались. Дополнительным стимулом роста экспорта белорусской машиностроительной продукции в Россию стала девальвация белорусского рубля относительно российского (на 13,8%)¹³.

В то же время сокращение производства химической продукции и нефтепродуктов в Беларуси при одновременном росте спроса в данных сегментах способствовало притоку импорта на внутренний рынок республики. Так, импорт в Беларусь из России бензина увеличился в 5,9 раза, дизельного топлива – в 5,2 раза. Причина, на наш взгляд, в сокращении импорта из России в Беларусь сырой нефти в 2016 г. на 21%, а также в обязательствах Беларуси по поставкам нефтепродуктов на рынки третьих стран¹⁴.

В случае с Киргизстаном рост в физическом выражении в 2016 г. к уровню 2015 г. произошел в основном за счет увеличения емкости отраслевого сегмента товаров из кожи и обуви в 4 раза; сегмента продукции текстильного и швейного производства – в 1,7 раза; продукции деревообработки – в 1,6 раза; сегмента резиновых и пластмассовых изделий – в 1,6 раза.

В Республике Казахстан емкость рынка в физическом выражении снизилась на 1,5%. При этом сократилась емкость сегментов (в физическом выражении): изделий из кожи и обуви – на 25,2%, продукции деревообработки – на 9,1, транспортных средств – на 39, продукции металлургии – на 8,5%.

¹³ Средневзвешенный курс белорусского рубля по отношению к иностранным валютам. URL: <http://www.nbrb.by>

¹⁴ Производство, экспорт, импорт инвестиционных, промежуточных, потребительских товаров по Республике Беларусь в 2016 году. 2017. Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь.

¹² Евразийский экономический союз в цифрах: статистический ежегодник. 2016. Москва: Евразийская экономическая комиссия.

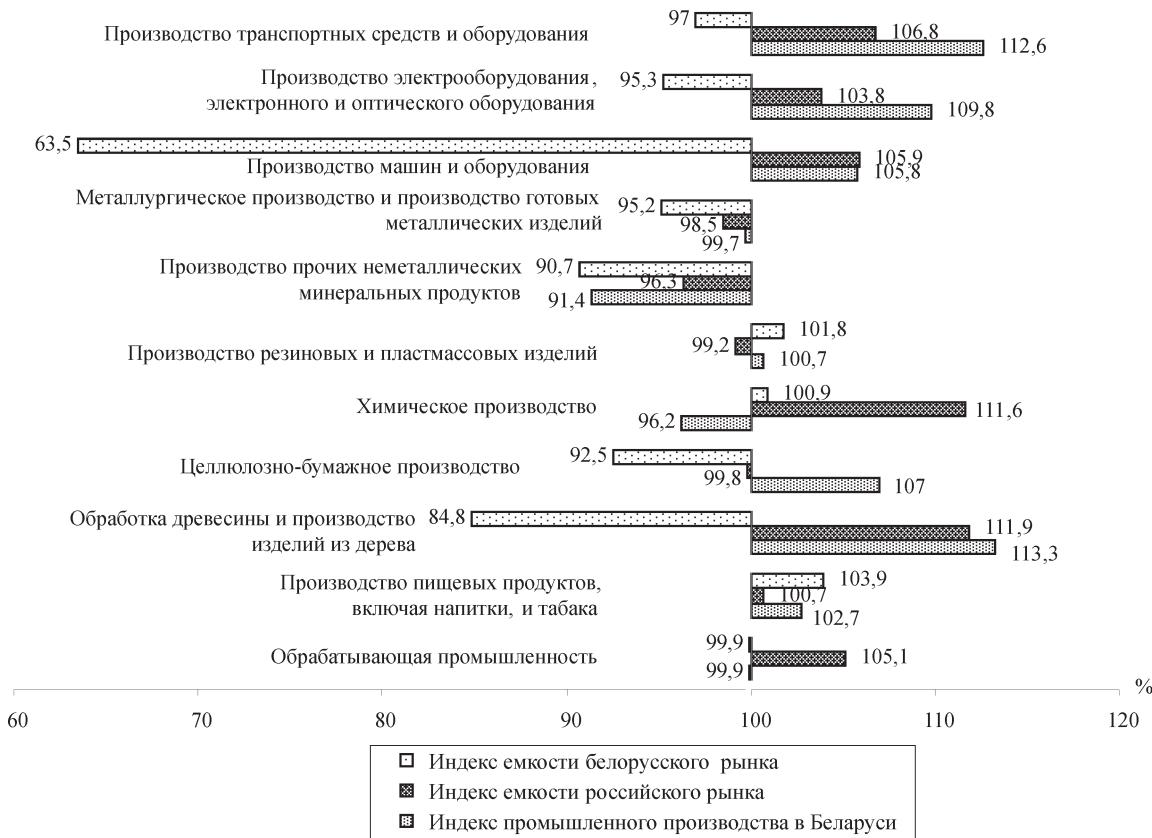


Рис. 4. Индексы промышленного производства в Беларуси и физического объема продаж на отраслевых сегментах Общего рынка в Беларуси и России в 2016 г. к уровню 2015 г., %

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Структурные сдвиги на Общем рынке

Структура Общего рынка в разрезе отраслевых сегментов в 2016 г. к уровню 2015 г. существенно не изменилась (рис. 5).

Во-первых, увеличились сегменты продукции химической промышленности (на 0,35 п.п.), транспортных средств (на 0,36 п.п.), машин и оборудования (на 0,27 п.п.), электрооборудования и электроники (на 0,35 п.п.). Спрос на инвестиционные товары повысился в результате восстановительного роста конъюнктуры после спада 2014–2015 гг. Основной причиной стала стабилизация макроэкономических условий, позволившая инвесторам планировать крупные капиталовложения. Позитивную роль сыграло стремление Российской Федерации развивать свое сельскохозяйственное производство, субсидируя закупку техники сельскохозяйственными организациями. На рост спроса повлияло обновление средств общественного транс-

порта и коммунальной техники в крупных городах России к предстоящему в 2018 г. чемпионату мира по футболу¹⁵.

Оживлению сельскохозяйственного производства в России сопутствовал рост спроса на минеральные химические удобрения и, соответственно, емкости сегмента химической продукции.

Во-вторых, снизился удельный вес сегментов продукции металлургической промышленности (на 0,38 п.п.), неметаллических минеральных продуктов (0,43 п.п.), пищевых продуктов (на 0,47 п.п.). На доле сегмента пищевых продуктов сказался относительно низкий прирост внутренних цен на продовольствие, который в два раза и более отставал от темпа девальвации национальных валют стран ЕАЭС к доллару

¹⁵ Экспорт белорусских комбайнов в Россию увеличился в 2016 г. на 63%, трансформаторов электрических – в 4,4 раза, грузовых автомобилей – на 31%, сборочных комплектов для автомобилей и тракторов – на 38,2%.

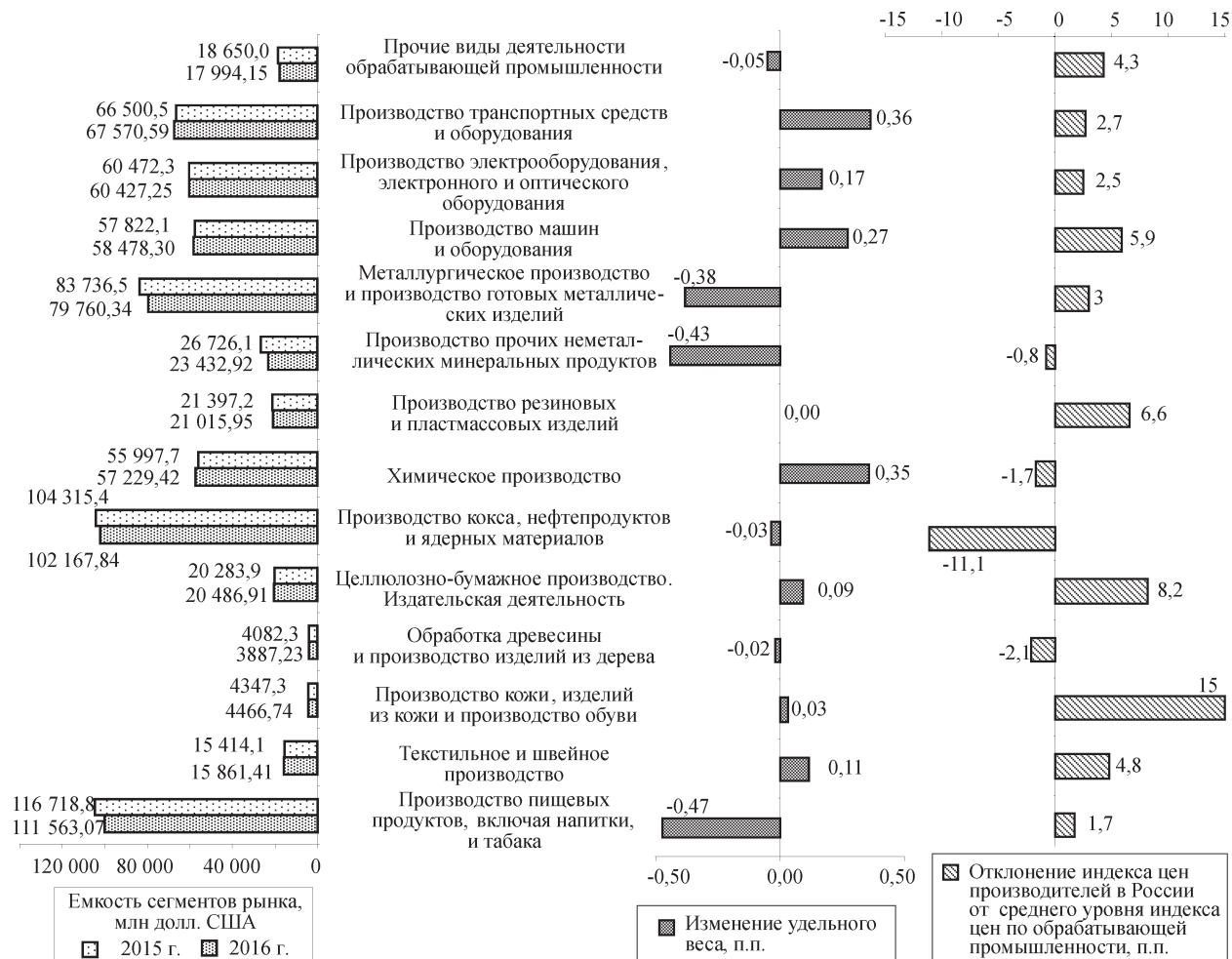


Рис. 5. Емкость отраслевых сегментов Общего рынка (пяти стран) в 2016 и 2015 гг., изменение отраслевой структуры и отклонение внутренних российских отраслевых цен

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/

США, что и привело к снижению удельного веса этого отраслевого сегмента. Физический объем продаж пищевых продуктов, напротив, увеличился (на 1,1%).

Следует понимать, что на изменение структуры рынка, кроме физического объема продаж, оказал влияние и ценовой фактор, прежде всего разная динамика цен в отраслях обрабатывающей промышленности России (рис. 6) – крупнейшего странового сегмента Общего рынка. Влияние ценового фактора выразилось в увеличении удельного веса сегментов машиностроительной продукции, целлюлозно-бумажной продукции, текстильной и швейной продукции, а также в уменьшении доли сегмента нефтепродуктов приросте физического объема их продаж.

Доминирующее положение в 2016 г. сохранили следующие сегменты рынка: продуктов питания (17,3%), нефтепродуктов (15,9), химических продуктов (8,9), продукции машиностроения (суммарно около 30), продукции металлургии (12,4%).

Нами произведена также оценка влияния на емкость Общего рынка (в разрезе его отраслевых сегментов) присоединения к ЕАЭС Армении и Киргизстана.

Сравнительно больший вклад в отраслевые сегменты Общего рынка имеют те отраслевые сегменты рынка Армении и Киргизстана, которые соответствуют развитым в этих странах видам деятельности обрабатывающей промышленности, базирующимся на местных сырьевых ресурсах.

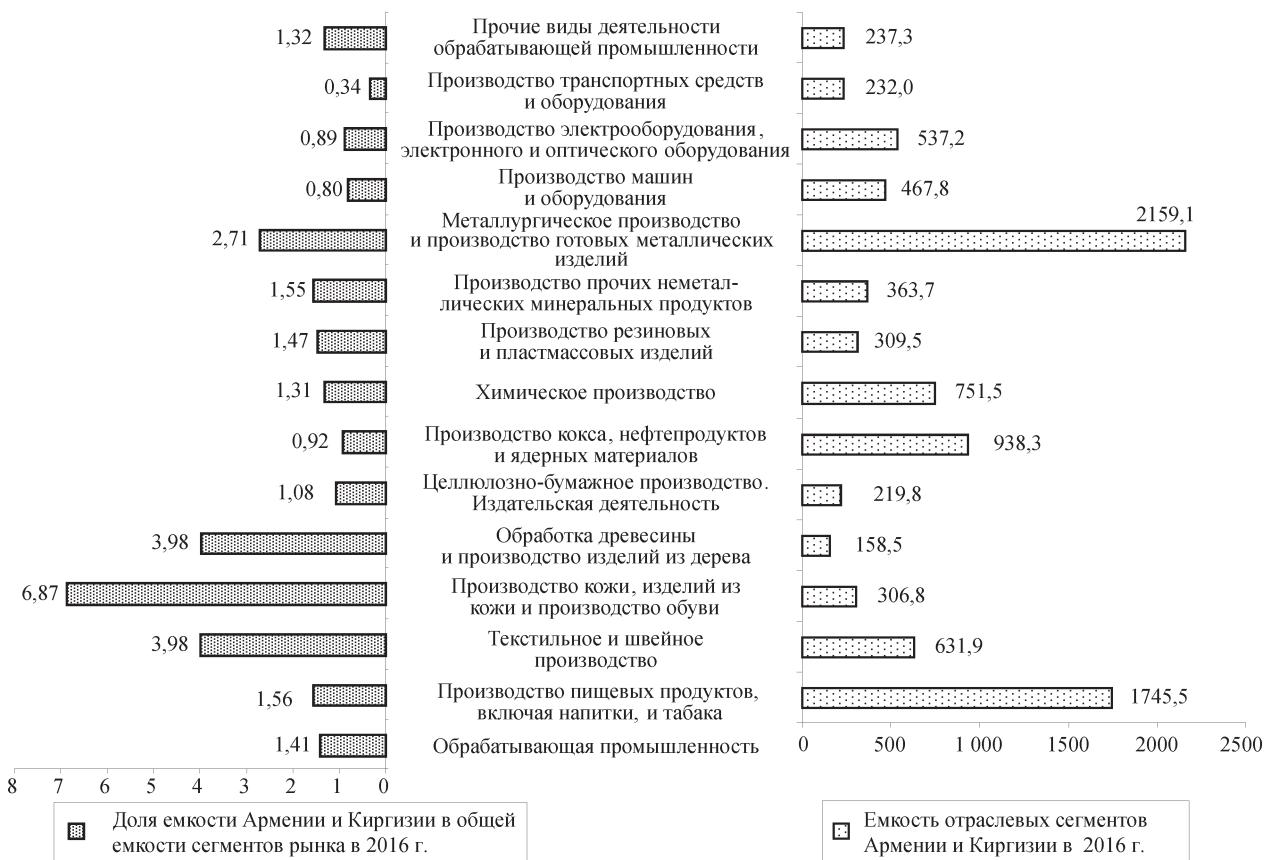


Рис. 6. Прирост отраслевых сегментов Общего рынка в 2016 г. в результате присоединения Армении и Кыргызстана к ЕАЭС

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: <https://export.by/news>

Присоединение этих двух стран к Союзу дало заметный (выше среднего¹⁶) прирост емкости Общего рынка в сегментах: текстильной и швейной продукции (на 4,0%); кожи, изделий из кожи и обуви (на 6,9%); продукции обработки древесины и изделий из дерева (на 4,1%); продукции металлургического производства (на 2,7%).

Незначительный прирост емкости Общего рынка получен за счет сегмента машиностроительной продукции, что связано с низкой инвестиционной активностью (как абсолютной, так и удельной) в этих республиках. Кроме того, ниже средних значений вклад этих двух стран в емкость сегментов химической продукции, изделий из резины и пластмасс, целлюлозы и бумаги, нефтепродуктов. Причину этого мы видим

в отсутствии в Армении и Кыргызстане крупных производств соответствующих отраслей. Беларусь может рассматривать эти республики как рынок для своей продукции в данных отраслях.

Влияние изменения емкости Общего рынка на динамику производства в обрабатывающей промышленности стран Союза

После образования в 2012 г. Единого экономического пространства производство в обрабатывающей промышленности Беларуси сократилось за пять лет¹⁷ на 6,3%, или в среднем за год на 1,3% в сопоставимых ценах (Беляевский, Данченок, Коротков, Татаркова, 2006; Готовский, 2015)¹⁸. Физический объем продаж на Общем рынке, напро-

¹⁶ В среднем прирост емкости Общего рынка в долларовом выражении после присоединения Кыргызстана и Армении составил 1,41% (расчетные данные).

¹⁷ В 2016 г. к уровню 2011 г.

¹⁸ Средневзвешенный курс белорусского рубля по отношению к иностранным валютам. URL: <http://www.nbrb.by>

Влияние Общего рынка государств – членов ЕАЭС на развитие обрабатывающей промышленности...

тив, восстановился в 2016 г. до уровня 2012 г. Возникает вопрос: что помешало обрабатывающей промышленности Беларуси воспользоваться ростом Общего рынка?

Одна из причин – сокращение в 2016 г. импорта нефти из России на 21%, приведшее к снижению динамики производства в обрабатывающей промышленности Беларуси на 0,9 п.п. В качестве другой причины можно назвать развитие в России производств, дублирующих белорусские, особенно в производстве сельскохозяйственной техники. Не следует забывать, что росту физического объема продаж на Общем рынке в 2016 г. страны Союза целиком обязаны России (рис. 7). Вместе с тем и сама Россия не смогла нарастить производство в обрабатываю-

щей промышленности, используя потенциал национального рынка.

Динамика промышленного производства соседней с Беларусью Польши¹⁹, не входящей в ЕАЭС, с 2012 г. происходит без спадов, и уровень ее заметно выше, чем в Беларуси. Более стабильной, устойчивой к снижению нефтяных цен оказалась и динамика промышленного производства всех стран Евросоюза (табл. 5).

¹⁹ И Польша, и Беларусь обладают развитой обрабатывающей и небольшой добывающей промышленностью, не имеющей существенного значения. Поэтому в нашей работе проведено сравнение влияния динамики промышленного производства Польши на показатели социально-экономического развития и влияния обрабатывающей промышленности Беларуси.



Индексы емкости рынков и производства
2016 г. к уровню 2015 г.



Рис. 7. Индексы емкости рынка и промышленного производства в обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС,

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Таблица 5

Индексы промышленного производства в Беларуси, Польше, ЕАЭС и ЕС, %

Индекс	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Индекс промышленного производства в страна ЕС	97,2	99,3	101,3	101,3	101,6
Индекс промышленного производства в Польше	100,1	100,6	103,3	103,7	100,6
Индекс промышленного производства обрабатывающей промышленности Беларуси	106,6	94,6	100,1	92,9	99,9
Индекс промышленного производства обрабатывающей промышленности ЕАЭС	105,0	100,3	101,9	94,7	100,2

Источник. URL: <http://www.nbrb.by/statistics/ForexMarket/AvrExRate/>

Уместно отметить, что направления изменения динамики производства продукции обрабатывающей промышленности в Беларуси и России совпадали. В одни годы динамика одновременно ускорялась, в другие – производство продукции синхронно снижалось (см. рис. 7).

Такая синхронность объясняется двумя причинами. Во-первых, обрабатывающая промышленность Беларуси и России ориентирована на российский рынок. Здесь реализуется около 30% производимой в Беларуси продукции. Резкие колебания емкости российского рынка сразу сказываются на динамике производства в обеих странах. Во-вторых, синхронность изменений отражает тесные кооперационные взаимосвязи белорусской и российской промышленности.

В 2016 г. наличие Общего рынка (фактически доступа на российский рынок) оказалось положительное влияние на динамику обрабатывающей промышленности Беларуси. За год экспорт белорусских товаров обрабатывающей промышленности в страны ЕАЭС увеличился (впервые за последние годы) в стоимостном выражении на 3%. Его отношение к объему продукции обработы-

вающей промышленности Беларуси составило 30,6% и возросло к уровню 2015 г. (25,4%) (табл. 6).

В то же время наблюдается тенденция «замыкания» обрабатывающей промышленности стран Союза на Общем рынке – отношение экспорта в третьи страны к объему производства снизилось в Беларуси с 35,81 до 31,85%, а в целом по ЕАЭС – с 26,7 до 22,7%. Спрос на рынке третьих стран на продукцию обрабатывающей промышленности стран Союза сокращался. Можно констатировать, что попытки Беларуси встроиться в международные цепочки добавленной стоимости в 2016 г. не дали положительного результата.

В межстрановую производственную кооперацию в рамках ЕАЭС обрабатывающая промышленность Беларуси вовлечена более других государств-членов. Об этом свидетельствует высокая доля промежуточных товаров, поставляемых в страны ЕАЭС, по отношению к их производству. Для Беларуси в 2016 г. эта доля составляла около 10%. В среднем по ЕАЭС значение этого показателя гораздо ниже – около 2,2%. Темп роста экспорта промежуточных товаров на Общий рынок из Беларуси составил

Таблица 6

**Торговля продукцией обрабатывающей промышленности стран ЕАЭС
в 2016 г. к уровню 2015 г., %**

Показатель	Страна					ЕАЭС
	Армения	Кыргызстан	Беларусь	Россия	Казахстан	
Темп роста экспорта товаров обрабатывающей промышленности на Общий рынок ⁱ	151,7	73,6	103,0	94,7	110,0	98,6
Отношение экспорта товаров на рынок ЕАЭС к объему производства продукции обрабатывающей промышленности	2016 г.	15,5	10,4	30,6	3,11	9,53
	2015 г.	11,1	15,4	25,4	3,15	8,01
Отношение экспорта продукции обрабатывающей промышленности в третьи страны к производству продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС	2016 г.	32,4	10,2	31,85	21,6	35,94
	2015 г.	33,6	15,1	35,81	25,8	35,98
						22,7
						26,7

ⁱ Объемы взаимной торговли *всеми* товарами между государствами – членами ЕАЭС в 2016 г. снизились на 6,8% в стоимостном выражении в основном из-за снижения объемов взаимной торговли сырой нефтью: сократились ее поставки из России в Беларусь, а также взаимная торговля Казахстана и России. Экспорт товаров обрабатывающей промышленности из Казахстана и Беларуси в Россию, наоборот, вырос.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/_dep_stat/

106,7%²⁰ к уровню 2015 г., что выше динамики экспорта всей продукции обрабатывающей промышленности (103,0%). Следовательно, в 2016 г. в Беларуси темпы развития производственной кооперации со странами ЕАЭС были более интенсивными, чем увеличение экспорта конечной продукции на рынки этих стран (табл. 7).

Вклад увеличения экспорта товаров в прирост производства продукции в обрабатывающей промышленности (в темп прироста физического объема производства) рассчитывался по формуле (3). Аналогичным образом оценивался вклад увеличения экспорта промежуточных товаров:

$$B_{K_i} = \left(\frac{T_{P_{\text{эк}}}}{I_{\text{цен}}^{\text{эк}}} - 1 \right) d_{\text{эк}_i}, \quad (3)$$

где B_{K_i} – вклад в прирост производства продукции в обрабатывающей промышленности i -й страны, п.п.;

$T_{P_{\text{эк}}}$ – темп роста экспорта всех товаров обрабатывающей промышленности из i -й страны, %;

$I_{\text{цен}}^{\text{эк}}$ – индекс цен экспорта в страны ЕАЭС²¹, %;

²⁰ Оценочные расчеты авторов.

²¹ В данном исследовании для обрабатывающей промышленности Беларуси использовался индекс долларовых цен экспорта товаров в Россию (без учета энергетических товаров), поскольку большая часть экспорта в рамках Союза была реализована именно в этой стране. Использование индекса цен по странам СНГ является методически неправильным, поскольку включает экспорт в Украину. Ин-

$d_{\text{эк}_i}$ – отношение стоимости экспорта товаров обрабатывающей промышленности (промежуточных товаров – в случае расчета вклада экспорта промежуточных товаров) к объему производства товаров обрабатывающей промышленности i -й страны, %.

Для Беларуси прирост экспорта всех товаров обрабатывающей промышленности в страны ЕАЭС позволил увеличить динамику производства в обрабатывающей промышленности республики в 2016 г. на 1,9 п.п. (формула (4), исходные данные в табл. 6):

$$B_{K_B} = \left(\frac{103,0\%}{96,9\%} - 1 \right) 30,6\% = 1,92 \text{ п.п.} \quad (4)$$

Увеличение экспорта промежуточных товаров сформировало прирост производства в размере 0,94 п.п. (формула (5)), т. е. около половины прироста в обрабатывающей промышленности Беларуси, полученного за счет увеличения экспорта в государства – члены ЕАЭС (исходные данные в табл. 7):

$$\begin{aligned} B_{K_B} &= \left(\frac{T_{P_{\text{эк}}}^{\text{пром}}}{I_{\text{цен}}^{\text{эк}}} - 1 \right) d_{\text{эк}_B} = \\ &= \left(\frac{106,0\%}{96,9\%} - 1 \right) 10\% = 0,94 \text{ п.п.} \end{aligned} \quad (5)$$

где $T_{P_{\text{эк}}}^{\text{пром}}$ – темп роста экспорта промежуточных товаров обрабатывающей промыш-

лекс цен экспорта отдельно по промежуточным товарам в статистических публикациях (как Беларусь, так и ЕАЭС) не приводится. В 2016 г. индекс экспортных цен в Россию (без учета энергетических товаров) составил 96,9%.

Таблица 7

Характеристика взаимной торговли промежуточными товарами обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС в 2016 г.

Показатель	Страна ЕАЭС					ЕАЭС
	Армения	Кыргызстан	Беларусь	Россия	Казахстан	
Темп роста экспорта промежуточных товаров обрабатывающей промышленности на Общий рынок, %	54,5	143,4	106,0	98,8	109,4	103,9
Доля промежуточной продукции в экспорте товаров обрабатывающей промышленности на Общий рынок, %	14,1	19,6	32,6	47,6	74,8	43,7
Отношение экспорта промежуточных товаров на рынок ЕАЭС к объему производства продукции обрабатывающей промышленности, %	2,2	2,03	10,0	1,5	7,1	2,2
Вклад прироста экспорта промежуточных товаров в страны ЕАЭС в прирост производства обрабатывающей промышленности, п.п.	-1,0	0,9	0,94	0,005	0,7	0,1

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/

ленности из *i*-й страны в долларовом выражении, %.

Результаты расчетов позволяют сделать несколько выводов. Во-первых, реализация на национальный рынок и в третьи страны внесла в динамику производства белорусской обрабатывающей промышленности отрицательный вклад в размере 2,9 п.п. Во-вторых, за счет экспорта конечной продукции в страны ЕАЭС (потребительских и инвестиционных товаров) был получен прирост в размере 0,96 п.п.

Для расчета вклада экспорта из России в динамику производства обрабатывающей промышленности этой страны в 2016 г. использовался индекс цен импорта товаров из России в Беларусь (98,5%). Вклад экспорта из России промежуточных товаров на рынки стран Союза в динамику производства составил (формула (6), исходные данные в табл. 7):

$$V_{K_p} = \left(\frac{98,8\%}{98,5\%} - 1 \right) 1,5\% = 0,005 \text{ п.п.} \quad (6)$$

Вклад экспорта всех товаров на рынки стран Союза в 2016 г. определен по формуле (7) (исходные данные в табл. 6):

$$V_{K_{EAEC}} = \left(\frac{94,7\%}{98,5\%} - 1 \right) 3,1\% = -0,12 \text{ п.п.} \quad (7)$$

В среднем по ЕАЭС, по нашим приблизительным расчетам, наращивание экспорта промежуточных товаров на Общий рынок сформировало прирост производства в обрабатывающей промышленности стран ЕАЭС в 0,1 п.п., что составляет половину достигнутого в 2016 г. прироста производства в этой отрасли (см. табл. 7)²². Взаимный экспорт конечных товаров (инвестиционных и потребительских) в 2016 г. в физическом выражении сокращался. Его влияние на динамику производства в об-

рабатывающей промышленности стран ЕАЭС было отрицательным.

Отметим, что динамика производства в обрабатывающей промышленности Казахстана в 2013–2015 гг. была связана с изменением физического объема емкости Общего рынка в меньшей степени, чем в Беларуси или России. Даже в годы сокращения емкости (в физическом выражении) производство в обрабатывающей промышленности Казахстана росло. Объясняется это тем, что обрабатывающая промышленность Казахстана менее, чем Беларуси, ориентирована на рынки других стран ЕАЭС – реализуемая таким образом продукция составляет порядка 9,5% от объема производства (около 8,1% в 2015 г.). Казахстан в большей степени ориентирован на рынки третьих стран, чем на рынки стран ЕАЭС. Экспорт в третьи страны казахстанской продукции обрабатывающей промышленности составлял в 2015–2016 гг. порядка 36,0% от объема ее производства.

В то же время, благодаря наличию Общего рынка, Казахстан в 2016 г. увеличил на 10% объем экспорта в страны ЕАЭС продукции обрабатывающей промышленности. По нашей оценке, это стало источником прироста производства в обрабатывающей промышленности этой республики на 0,9%. В экспорте продукции обрабатывающей промышленности Казахстана в страны ЕАЭС около 75,0% составили промежуточные товары. Только 25,0% пришлось на потребительские и инвестиционные товары. Следовательно, Казахстан увеличивает свое присутствие на Общем рынке именно за счет наращивания кооперационных связей со странами Союза.

В отличие от обрабатывающей промышленности Казахстана, данная отрасль Российской Федерации в 2016 г. не достигла роста производства за счет использования потенциала рынков других стран Союза. Так, экспорт российской продукции в страны ЕАЭС сократился на 5,3% (в стоимостном выражении), в том числе экспорт промежуточных товаров – на 1,2%. Рынки третьих стран также не стали источником роста производства для российских организаций обрабатывающей промышленности. Отношение российского экспорта продукции обрабатывающей промышленности в третьи страны к объему

²² При расчете вклада экспорта промежуточных товаров в динамику производства обрабатывающей промышленности Казахстана, Армении, Киргизстана использовался упрощенный подход: индекс прироста экспорта промежуточных товаров в долларовом выражении умножался на отношение экспорта промежуточных товаров к объему производства обрабатывающей промышленности. Использование упрощенного подхода к расчету связано с тем, что индексы цен на взаимный экспорт не публикуются национальными статистическими органами. Индекс цен взаимного экспорта для России приравнивался к индексу цен импорта товаров из России в Беларусь.

ее производства в России снизилось с 25,8% в 2015 г. до 21,6% в 2016 г.

Изложенные выше факты позволяют сделать вывод: рост производства в обрабатывающей промышленности России (101,1%) был достигнут за счет более полного использования потенциала национального российского рынка. Доля российских производителей на нем увеличилась с 69% в 2015 г. до 70% в 2016 г., а емкость самого рынка в физическом выражении возросла на 5,1%.

Изменение конкурентной позиции на Общем рынке

Одной из задач всех стран Союза является увеличение доли на Общем рынке ЕАЭС и стремление к постепенному повышению локализации производства. В неявном виде решение этой задачи подразумевает снижение доли импорта из третьих стран на Общем рынке. Сразу отметим, что доля производителей стран Союза в 2016 г. возросла на 0,3 п.п. и составила 72,2%, а доля импорта из третьих стран сократилась на эти же 0,3 п.п.

Взаимный экспорт товаров обрабатывающей промышленности, несмотря на увеличение доли «отечественных» товаров в емкости Общего рынка, сохранился на уровне 4,6% (рис. 8, 9). Основная причина – снижение экспорта промежуточной продукции из России в страны ЕАЭС.

Доля взаимного экспорта остается крайне незначительной (4,6%) в сравнении с долей импорта из третьих стран (27,8%). Наибольший удельный вес взаимный экспорт государств – членов ЕАЭС занимает в сегментах: продукции пищевой промышленности – 20,4%, metallurgического производства – 16,0,

химического производства – 10,9, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,4, производства машин и оборудования – 8,7%.

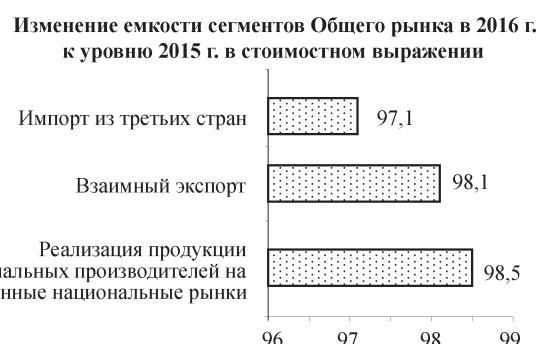
Следует отметить, что в 2016 г. увеличилась доля российских (на 0,7 п.п.), а также казахстанских производителей на Общем рынке (с 2,4 до 2,8%). Доля армянских и кыргызстанских производителей в емкости Общего рынка обрабатывающей промышленности незначительно возросла и составила порядка 0,5%. Таким образом, белорусские производители продукции обрабатывающей промышленности не смогли воспользоваться вытеснением импорта из третьих стран с Общего рынка ЕАЭС.

Рассмотрим сегменты Общего рынка, на которых доля импорта из третьих стран сократилась (рис. 10 – см. с. 23). Существенное (более 1,0 п.п.) сокращение было достигнуто в сегментах: химической продукции (на 1,6 п.п.), обработки древесины (на 5,0), электрооборудования и электроники (на 2,5), продукции металлургии (на 1,0 п.п.). Из них только в производстве электрооборудования и электроники белорусские производители смогли улучшить свою конкурентную позицию на Общем рынке. Рост связан с высокой конкурентоспособностью бытовой техники белорусского производства на рынке ЕАЭС. Восстановление оборотных средств белорусских структурообразующих предприятий позволило им нарастить производство холодильников на 9,9%, стиральных машин – на 7,9, микроволновых печей – на 65,5%. Модернизация в России электрических подстанций привела к увеличению производства белорусских трансформаторов –



Рис. 8. Структура Общего рынка обрабатывающей промышленности (по пяти странам) в 2015–2016 гг.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc



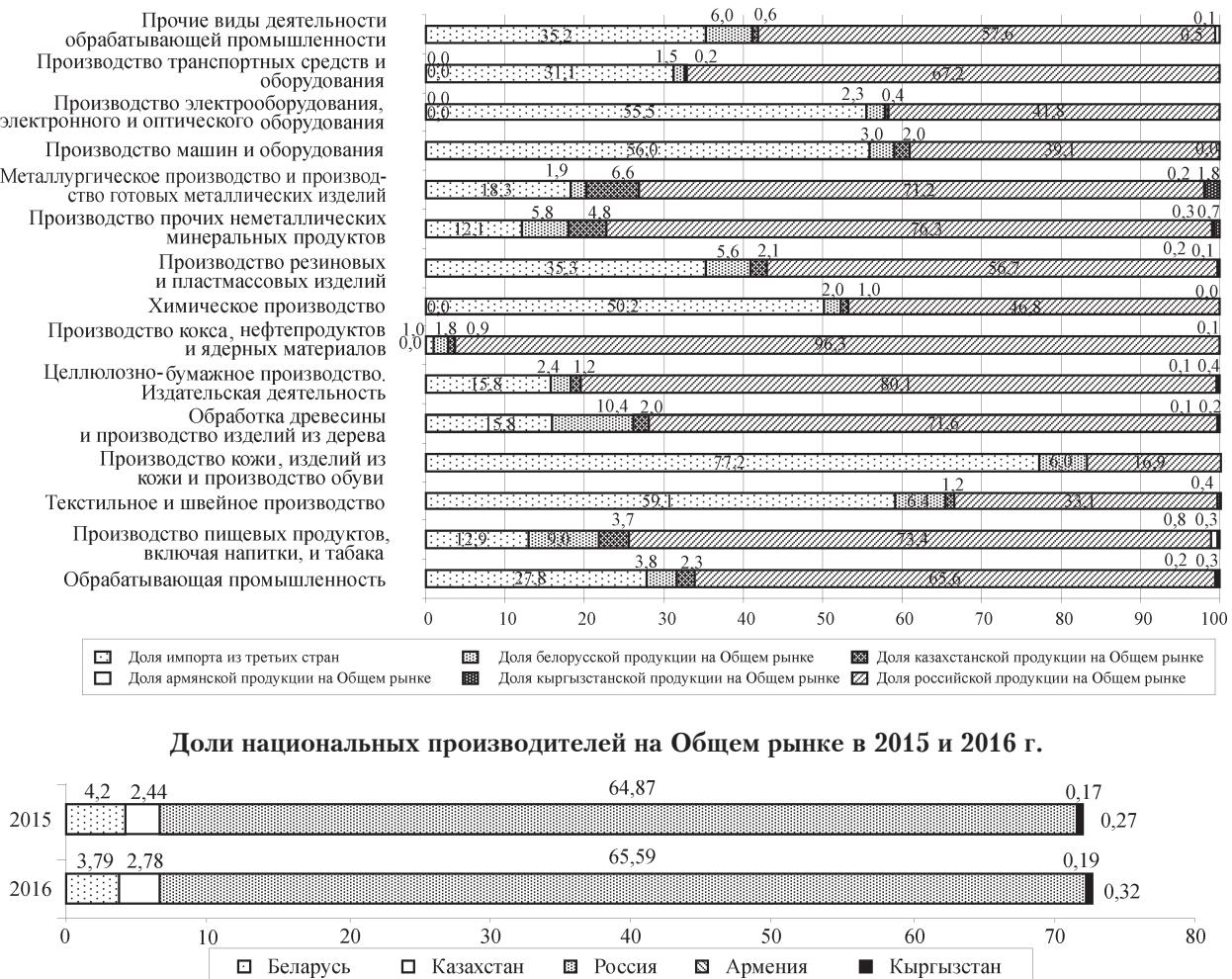


Рис. 9. Удельный вес производителей стран ЕАЭС и импорта из третьих стран на отраслевых сегментах Общего рынка ЕАЭС в 2016 г., % от емкости соответствующего сегмента (по России, Беларуси, Казахстану)

Источник. (см. рис. 8).

их экспорт на российский рынок вырос в 4,4 раза к 2015 г.²³

В сегменте продукции деревообработки, как ни странно, рыночная доля белорусских производителей заметно сократилась, в основном благодаря успешной работе российских предприятий деревообработки, которые заняли высвобождаемую рыночную нишу²⁴.

Значение доли импорта из третьих стран для многих отраслевых сегментов Общего

рынка определяется его значением на российском рынке. Однако в ряде случаев определяющее влияние оказывают другие страны ЕАЭС. В сегменте продукции текстильного и швейного производства, кожевенной продукции и обуви импорт из третьих стран в 2016 г. превышал 60% (и даже емкость отраслевого сегмента²⁵) в Казахстане, Армении, Киргизстане (табл. 8). Импорт из третьих стран составляет менее половины российских отраслевых сегментов химической продукции и транспортных средств, но во всех остальных государствах-членах он превосходит 50%.

При анализе импорта из третьих стран было выявлено, что порядка 48% его объе-

²³ URL: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_bulletin/index_6935/

²⁴ В сентябре 2015 г. Игоревский деревообрабатывающий комбинат (Смоленская область) ввел в эксплуатацию первую очередь завода по производству древесноволокнистых плит МДФ. URL: https://admin-smolensk.ru/news/news_12139.htm В 2016 г. индекс промышленного производства вида деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева» России составил 102,8%.

²⁵ Объяснением, по нашему мнению, могут быть экспорт продукции в другие страны Союза, а также возможные «серые» схемы розничной и оптовой торговли.

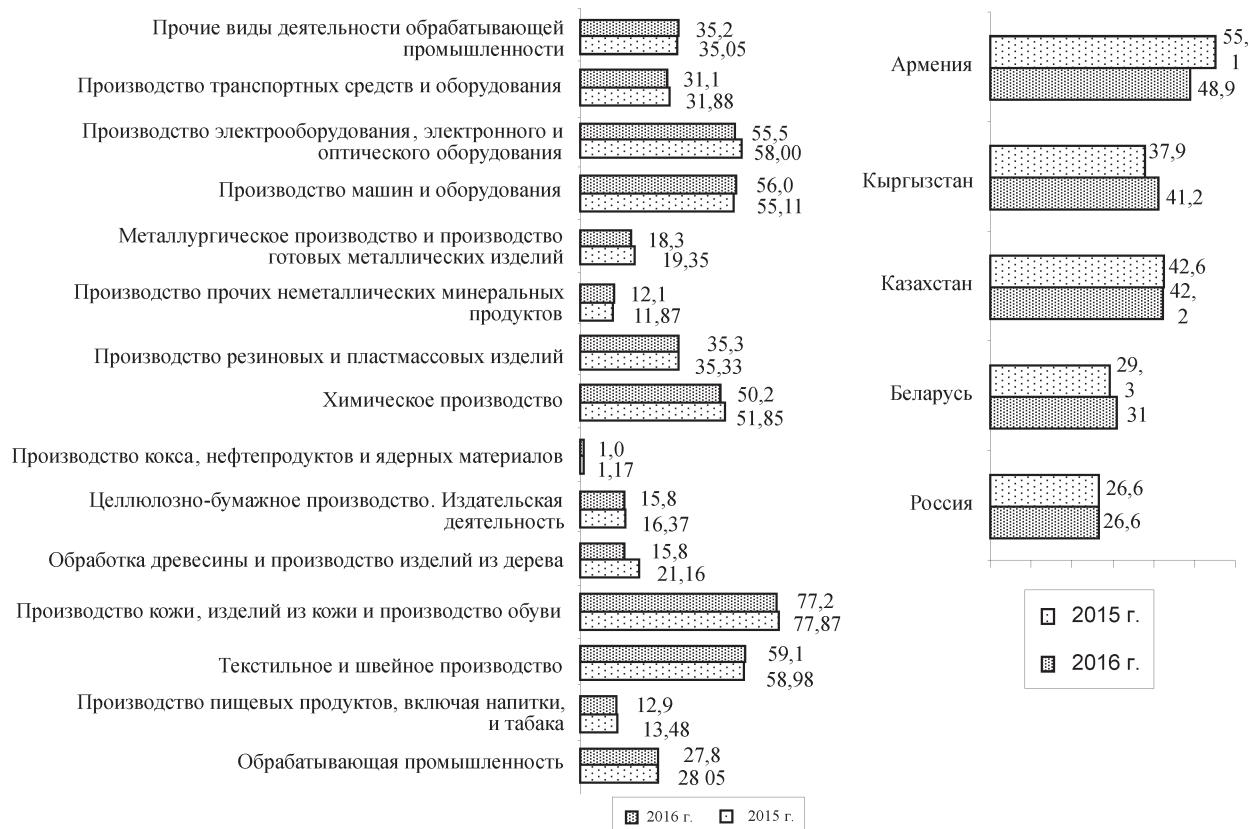


Рис. 10. Доля импорта из третьих стран за 2016 и 2015 гг. по отраслевым и страновым сегментам Общего рынка ЕАЭС, %

Источник. (Курьянович, 2015); URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20rus10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

ма составляет промежуточная продукция, используемая в производстве организациями обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС.

По отношению к объему произведенной продукции импорт промежуточных товаров из третьих стран составляет 15,6% в целом по обрабатывающей промышленности (табл. 9). С 2013 г. (13,97%) это отношение увеличилось к 2016 г. на 1,7 п.п., что свидетельствует о растущей зависимости от промежуточного импорта. Наиболее «импортозависимые» виды деятельности объединены в две группы.

В первую группу включены виды деятельности с отношением импорта к производству выше средних значений (16%), но менее 50%. В химическом производстве отношение импорта из третьих стран к производству достигает 29% (возросло с 2013 г. на 2,5 п.п.), в производстве изделий из кожи и обуви – 32,8% (сократилось на 10,6 п.п.);

в производстве резиновых и пластмассовых изделий – 31,3% (сократилось на 1,9 п.п.); в производстве электрооборудования, оптики и электроники – 44,3% (сократилось на 7,1 п.п.).

Вторая группа – виды деятельности с отношением в 2016 г. импорта к производству более 50%, среди них: текстильное и швейное производство – 69% (с 2013 г. отношение промежуточного импорта возросло к производству на 5 п.п.), производство машин и оборудования – 71% (возросло на 14,6 п.п.).

Отдельно следует отметить фармацевтическое производство, которое не выделено в представленном отраслевом разрезе (входит в химическое производство), но выпуск продукции которого сильно зависит от импорта лекарственных субстанций и особо чистых химических веществ. Отношение импорта в этом виде деятельности к объему производства достигает 29%.

Таблица 8

Отношение импорта из третьих стран к емкости отраслевого сегмента странового рынка каждого из государств – членов ЕАЭС в 2016 г., %

Соответствующий отраслевому сегменту вид деятельности	Страна ЕАЭС				
	Россия	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Армения
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12,3	14,78	16,8	17,5	25,2
Текстильное и швейное производство	56,9	51,6	62,1	106,1	146,1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	79,5	29,8	109,2	105,5	105,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	15,2	13,3	22,5	10,2	59,3
Целлюлозно-бумажное производство.	14,7	22,4	27,6	39,8	40,6
Издательская деятельность					
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,9	2,06	6,6	3,0	14,9
Химическое производство	49,1	52,2	59,3	65,9	83,2
Производство резиновых и пластмассовых изделий	34,9	34,54	39,2	54,4	40,1
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	11,1	12,7	20,3	21,5	40,4
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	16,9	27,8	28,3	8,6	37,0
Производство машин и оборудования	54,3	61,51	66,2	114,5	84,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	54,4	49,0	73,6	94,6	85,6
Производство транспортных средств и оборудования	29,6	49,8	66,8	89,8	96,6
Прочие отрасли промышленности	34,4	27,1	63,2	64,3	41,3

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Таблица 9

Отношение импорта промежуточной продукции из третьих стран к объему производства продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС, %

Отрасль и вид деятельности	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Обрабатывающая промышленность	13,97	14,42	14,96	15,64
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	3,34	3,71	3,95	3,92
текстильное и швейное производство	63,60	73,03	66,86	68,59
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	43,32	43,55	33,07	32,78
обработка древесины и производство изделий из дерева	10,18	9,68	6,50	4,63
целлюлознобумажное производство. Издательская деятельность	6,66	8,10	5,98	5,76
производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,51	0,35	0,47	0,45
химическое производство	26,44	28,03	26,69	28,98
производство резиновых и пластмассовых изделий	33,16	35,42	32,13	31,33
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,94	5,07	4,59	4,77
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий				
производство машин и оборудования	8,27	6,96	6,25	6,00
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	56,56	66,33	66,80	71,20
производство транспортных средств и оборудования	51,42	52,69	48,43	44,28
прочие виды деятельности обрабатывающей промышленности	21,36	26,52	42,11	41,19

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc
URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/intra/Documents/2016/12/I201612_5_1.pdf; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Documents/2016/12/E201612_4_1.pdf

Наименее зависимы от промежуточного импорта из третьих стран производители: пищевых продуктов (отношение промежуточного импорта к производству 3,9%), продукции деревообработки (4,6%), целлюлозы и бумаги (5,8%), нефтепродуктов (0,5%), прочих неметаллических минеральных продуктов (4,8%), продукции металлургии и металлообработки (6%).

В 2016 г. импорт промежуточных товаров составлял 44,3% от общей стоимости импорта из третьих стран. За четыре года его удельный вес в общем импорте из третьих стран увеличился на 3,7 п.п. Импорт промежуточных товаров хоть и сокращается, но медленнее, чем импорт инвестиционных и потребительских товаров.

Использование странами Союза емкости своих национальных рынков

Ближайший партнер Беларуси по ЕАЭС – Россия – увеличил долю своей продукции обрабатывающей промышленности на национальном рынке. Аналогичного результата достиг и Казахстан. Беларусь же, напротив, утратила конкурентные позиции на национальном рынке (рис. 11). Так, доля отечественной продукции в сегменте пищевых продуктов национального рынка сократилась с 76,1% в 2015 г. до 75,3% в 2016 г. (на 0,8 п.п.). В сегменте пищевых продуктов российские производители заметно потеснили остальных на своем национальном рынке, что не позволило белорусским предприятиям пищевой промышленности существенно нарастить про-

изводство (темпер роста 102,7%²⁶) и воспользоваться возможностью занять освободившиеся ниши в результате санкций²⁷ в 2016 г. Только за счет продукции машиностроения белорусская обрабатывающая промышленность сумела нарастить экспорт товаров в Россию на 522 млн долл. США и увеличить свою долю на российском рынке продукции обрабатывающей промышленности с 1,59% в 2015 г. до 1,68% в 2016 г.

Влияние девальвации национальной валюты на конкурентную позицию белорусских производителей на российском рынке

При оценке авторы исходили из гипотезы, что результатом девальвации национальной валюты является увеличение доли продукции национальных производителей на российском рынке. В рассматриваемом периоде при девальвации белорусского рубля к российскому в 2013 и 2016 гг. доля белорусской продукции обрабатывающей промышленности на российском рынке росла. Характерным примером является 2016 г., когда при девальвации белорусского рубля на 13,8% доля белорусской продукции на российском

²⁶ URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>

²⁷ Имеется в виду запрет ввоза в Россию с 2014 г. «отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению». Запрет установлен Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

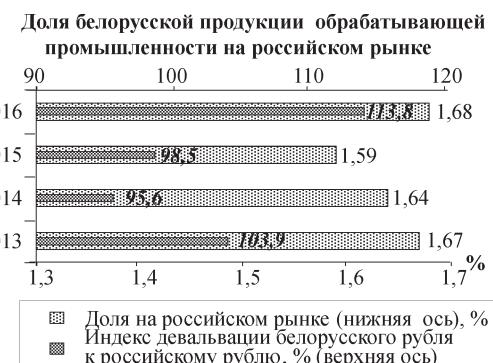


Рис. 11. Доля продукции национальных производителей обрабатывающей промышленности на внутренних страновых рынках в 2015 и 2016 гг., а также белорусской продукции на российском рынке в 2013–2016 гг.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

рынке увеличилась на 0,09 п.п. И напротив, при ревальвации в 2014 и 2015 гг. доля белорусской продукции на рынке России сокращалась²⁸ (см. рис. 11).

В 2013–2016 гг. при изменении курса белорусского рубля кроссийскому на 1% доля белорусской продукции на российском рынке изменялась в среднем на 1,1% (k_3), или на 0,02 п.п. Однако полученное значение коэффициента эластичности не является типичным для всего рассматриваемого периода, поскольку существенно разнится в разные годы. Так, в годы ревальвации коэффициент эластичности заметно ниже, что, по нашему мнению, связано с инерцией налаженных кооперационных отношений между предприятиями России и Беларуси. Исходя из этого, эффект от девальвации корректнее рассчитывать не с помощью коэффициента эластичности, а посредством изменения доли на рынке и объема экспорта в оценочном году по следующей формуле:

$$\Delta\mathcal{E} = \frac{\mathcal{E}_t}{d_t} (d_t - d_{t-1}), \quad (8)$$

где $\Delta\mathcal{E}$ – прирост экспорта в Россию в результате изменения доли белорусских производителей на российском рынке, млн долл. США;

²⁸ Использование в качестве эффекта от девальвации изменения рыночной доли позволяет избежать погрешности из-за изменения емкости самого рынка. Сопоставление индекса девальвации с физическими объемами экспорта не позволяет точно выявить влияние девальвации, поскольку экспорт в физическом выражении изменился вместе с физическим объемом продаж на рынке.

\mathcal{E}_t – экспорт в Россию в результате изменения доли белорусских производителей на российском рынке, млн долл. США;

d_t – доля продукции белорусской обрабатывающей промышленности на российском рынке в году t , %;

$(d_t - d_{t-1})$ – изменение доли продукции белорусской обрабатывающей промышленности на российском рынке в году t относительно предыдущего года ($t-1$), п.п.

Прирост экспорта в 2016 г. составил только 138,2 млн долл. США. Часть эффекта от девальвации была поглощена снижением цен экспорта в Россию на 3,7% (табл. 10).

Конкурентные позиции производителей продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС на Общем рынке

Товары производителей стран ЕАЭС в 2016 г. занимали слабые конкурентные позиции на Общем рынке (доля импорта из третьих стран более 50% от емкости) в следующих отраслевых сегментах (табл. 11):

продукции текстильного и швейного производства (доля импорта из третьих стран – 59,1% от емкости отраслевого сегмента);

кожи, изделий из кожи и обуви (77,2%);

машин и оборудования (56,0%);

электрических машин, оптики и электроники (55,5%);

продукции химического производства (импорт из третьих стран составил 50,2% от емкости сегмента).

Таблица 10

Влияние девальвации на экспорт белорусских товаров обрабатывающей промышленности в Россию

Год	Индекс роста экспортов товаров обрабатывающей промышленности Беларуси в Россию в долларовом выражении, %	Индекс цен экспортов товаров из Беларуси в Россию, %	Индекс физического объема экспортов товаров обрабатывающей промышленности Беларуси в Россию, %	Индекс девальвации белорусского рубля к российскому, %	Доля белорусской продукции на российском рынке, %	Изменение экспорта в результате изменения доли на российском рынке, млн долл. США
2013	100,1	102,3	97,9	103,9	1,67	+1611,1
2014	113,3	93,6	121,1	95,6	1,64	-278,9
2015	59,3	78,7	75,3	98,5	1,59	-284,3
2016	101,53	96,3	105,4	113,8	1,68	+492,0

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Documents/2016/12/E201612_4_1.pdf

Таблица 11

Конкурентные позиции производителей государств – членов ЕАЭС на Общем рынке, доля на рынке в 2016 г. (%) и ее изменение к уровню 2015 г., п.п.

Доля продукции национальных производителей на Общем рынке	Уступает импорту из третьих стран	Преобладает над импортом из третьих стран
Растет	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (22,8%, +0,5 п.п.) Химическое производство (49,8%, +1,7 п.п.) Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (44,5%, +2,7 п.п.)	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (99,0%, +0,1 п.п.) Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность (84,2%, +0,8 п.п.) Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (87,1%, +0,6 п.п.) Обработка древесины и производство изделий из дерева (84,2%, +4,9 п.п.) Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (81,7%, +1,4 п.п.) Производство транспортных средств и оборудования (68,9%, +0,8 п.п.)
Падает	Текстильное и швейное производство (40,9%, -0,04 п.п.) Производство машин и оборудования (44,0%, -0,8 п.п.)	Производство резиновых и пластмассовых изделий (64,7%, -0,7 п.п.) Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (87,9%, -0,3 п.п.) Прочие виды деятельности обрабатывающей промышленности (64,8%, -0,2 п.п.)

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyuc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Причины преобладания импорта в этих сегментах следующие: недостаток кожевенного сырья для отечественного производства изделий из кожи и производства обуви; проникаемость границ Таможенного союза для продукции текстильного и швейного производства из третьих стран (располагающих дешевой рабочей силой).

Доля импорта из третьих стран в 2016 г. по сравнению с уровнем 2015 г. значительно (на 0,8 п.п.) увеличилась в сегменте машин и оборудования. В остальных отраслевых сегментах, характеризующихся преобладанием импорта из третьих стран, доля продукции стран Союза в 2016 г. несколько возросла:

изделия из кожи и обувь – на 0,5 п.п.; химические продукты – на 1,7 п.п.; электроника и электрооборудование – на 2,7 п.п.

Обозначился ряд отраслевых сегментов, в которых производители государств – членов ЕАЭС занимали более 50% рынка и их конкурентные позиции в 2016 г. к уровню 2015 г. укрепились:

продукция деревообработки (доля импорта из третьих стран снизилась на 4,9 п.п.);

продукция целлюлозно-бумажного производства (рыночная доля за год возросла на 0,8 п.п.);

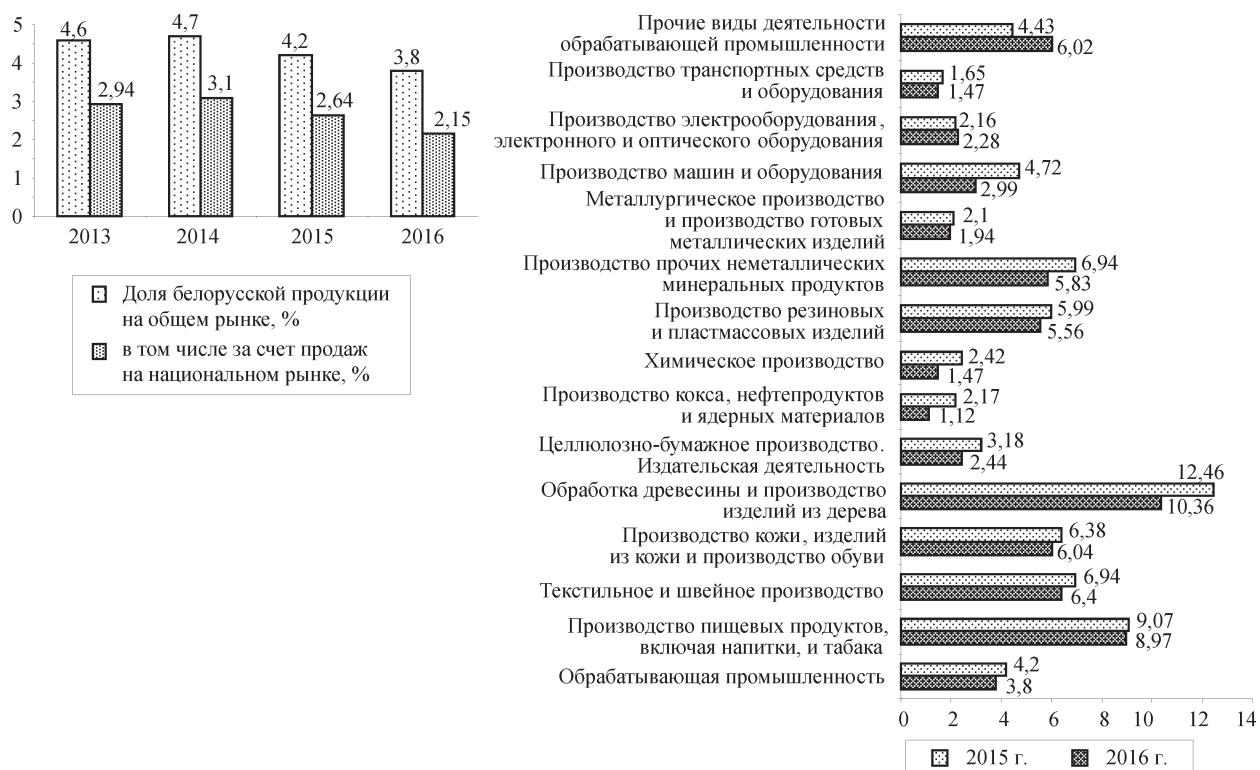
пищевые продукты (на 0,6 п.п.);
нефтепродукты (на 0,1 п.п.);

продукция металлургического производства и металлоконструкций (на 1,4 п.п.);
транспортные средства (на 0,8 п.п.).

Закономерность 2014–2016 гг.: конкурентные позиции производителей продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС являются доминирующими (более 50% емкости рынка) и укрепляются в отраслевых сегментах, отвечающих двум признакам: а) для производства их продукции имеется собственная сырьевая база; б) они не относятся к высокотехнологичным и средневысокотехнологичным.

Конкурентные позиции белорусских производителей на национальном рынке

Беларусь не смогла решить задачу улучшения конкурентной позиции обрабатывающей промышленности на Общем рынке в 2016 г. Доля белорусской продукции на Общем рынке снизилась к уровню 2015 г. на 0,4 п.п. (рис. 12).



Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

Для выявления причин рассмотрим конкурентные позиции белорусской промышленности в разрезе видов деятельности на Общем рынке, отследим ее динамику в 2016 г. к уровню 2015 г. и сопоставим с результатами всей промышленности стран ЕАЭС (табл. 12). Для расчета используем данные о производстве обрабатывающей промышленности Беларуси, ее экспорте в третьи страны и емкости отраслевых сегментов рынка ЕАЭС. Критерии конкурентности позиции – средняя доля продукции обрабатывающей промышленности Беларуси на Общем рынке, а также доля Беларуси в производстве продукции обрабатывающей промышленности стран ЕАЭС²⁹.

К первой группе отнесены виды деятельности, доля белорусской продукции ко-

²⁹ Рыночная доля продукции белорусской обрабатывающей промышленности на Общем рынке составляет 3,8%; рыночная доля обрабатывающей промышленности всех стран ЕАЭС там же – 72,7%. Их соотношение составляет 5,2%. Для сравнения: отношение объема производства продукции обрабатывающей промышленности Беларуси и ЕАЭС – 5,8%. Следовательно, выбор 5%-

торых на Общем рынке составляет меньше 5%, но увеличилась по сравнению с 2015 г. (производство электро-, электронного и оптического оборудования).

Вторая группа – это отраслевые сегменты с долей продукции национальных производителей на Общем рынке, превышающей 5%, и их доля продолжает расти (прочие виды деятельности обрабатывающей промышленности).

В третью группу входят виды деятельности с долей белорусской продукции на Общем рынке более 5%, но снизившейся относительно предыдущего периода: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; текстильное и швейное производство; обработка древесины и производство изделий из дерева; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство резиновых и пластмассовых изделий.

Четвертая группа – подотрасли с долей белорусской продукции на Общем рынке меньше 5%, которая продолжает снижать-

Таблица 12

Конкурентные позиции продукции белорусских производителей на Общем рынке в 2016 г. к уровню 2015 г.

Доля продукции белорусских производителей на Общем рынке	Меньше 5%	Больше 5%
Растет	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (2,3%; +0,1 п.п.)	Прочие виды деятельности обрабатывающей промышленности (6,02%; +1,6 п.п.)
Снижается	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (1,1%; -1,0 п.п.) Производство машин и оборудования (3,0%; -1,7 п.п.) Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (1,9%; -0,2 п.п.) Химическое производство (1,5%; -1,0 п.п.) Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность (2,4%; -0,7 п.п.) Производство транспортных средств и оборудования (1,5%; -0,2 п.п.)	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (9,0%; -0,1 п.п.) Текстильное и швейное производство (6,4%; -0,5 п.п.) Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (6,0%; -0,3 п.п.) Обработка древесины и производство изделий из дерева (10,4%; -2,1 п.п.) Производство резиновых и пластмассовых изделий (5,4%; -0,6 п.п.) Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (5,8%; -1,1 п.п.)

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20ruc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

ся: производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; производство машин и оборудования; химическое производство; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; целлюлозно-бумажное производство, Издательская деятельность; производство транспортных средств и оборудования.

Доля белорусской продукции производства кожи, изделий из кожи и производства обуви на Общем рынке составляет 7,8%. По всем остальным видам деятельности она менее 7%. Самую низкую долю на Общем рынке занимает белорусская продукция таких видов деятельности, как производство транспортных средств и оборудования (1,3%); производство машин и оборудования (1,7%). В целом по обрабатывающей промышленности доля белорусской продукции на Общем рынке составляет 3,7%, почти столько же занимает казахстанская продукция (3,2%). Преобладает на этом рынке российская продукция (62,6%), а армянская и кыргызская продукция занимают по 0,3 и 0,5% соответственно.

Сокращение доли белорусской продукции в 2016 г. происходило одновременно со снижением доли импорта из третьих стран. Сокращением импорта смогли воспользоваться российские производители,

которые нарастили свое присутствие на национальном рынке, что позволило в среднем по ЕАЭС увеличить долю на Общем рынке производителей стран Союза.

Ухудшение конкурентной позиции белорусских производителей на Общем рынке связано прежде всего с уменьшением доли (с 43,35% в 2015 г. до 39,8% в 2016 г., или на 3,55 п.п.) на национальном рынке (рис. 13). Процесс затронул практически все отраслевые сегменты, что свидетельствует о наличии общего макроэкономического фактора. По нашему мнению, им стала девальвация белорусского рубля, опережающая внутренний рост цен производителей в обрабатывающей промышленности Беларуси, т. е. цены импорта в рублевом выражении выросли под действием девальвации на 15,0%³⁰, а цены отечественных производителей продукции обрабатывающей промышленности увеличились менее значительно – на 9,8%. Таким образом, только за счет ценового фактора доля белорусских производителей снизилась в среднем по обрабатывающей промышленности на 1,9 п.п. Сокращение реализации белорусской продукции в физическом выражении

³⁰ Индекс девальвации составил в 2016 г. 123%, а индекс цен импорта в долларах США – 93,5%. Таким образом, импорт в белорусских рублях подорожал в среднем на 15%.

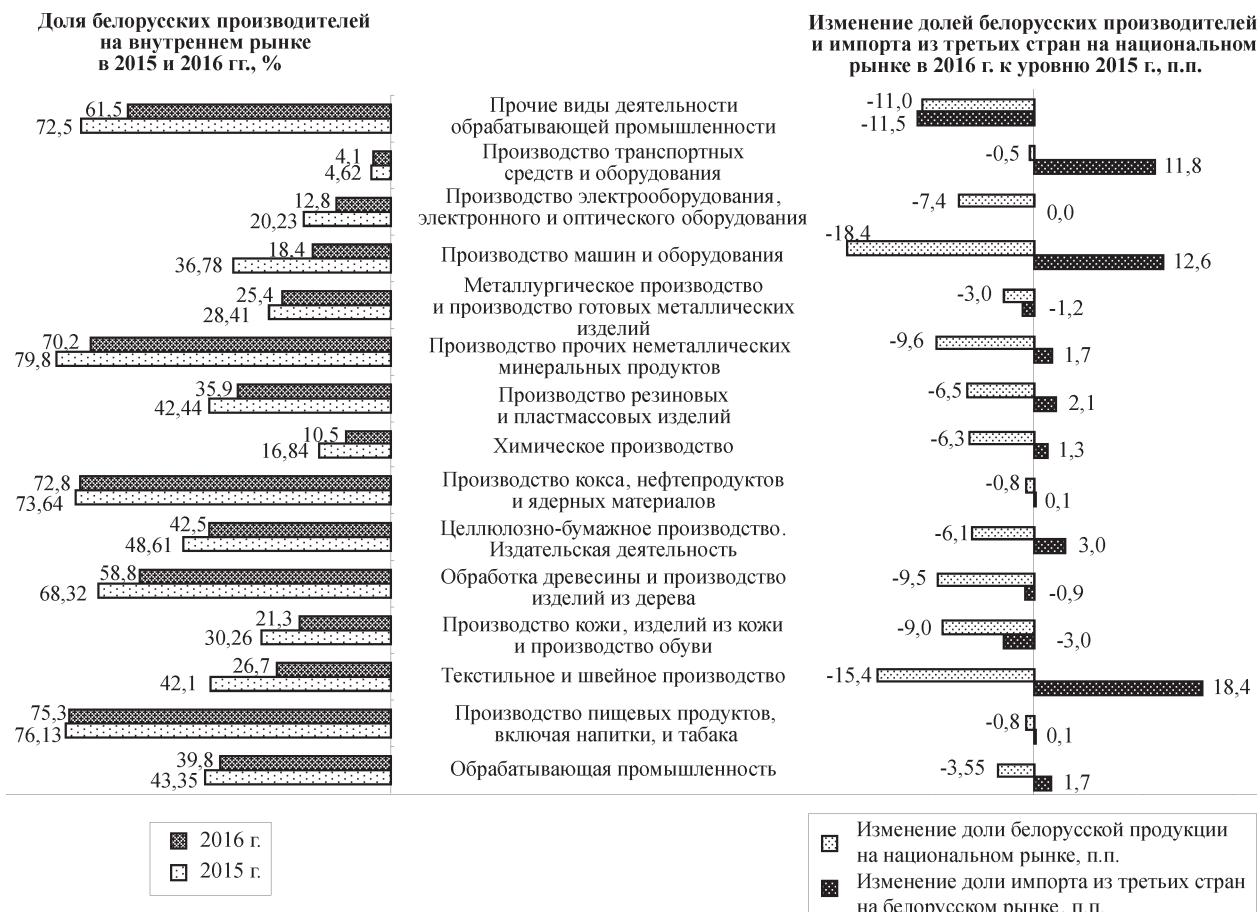


Рис. 13. Сокращение доли белорусских производителей на национальном рынке продукции обрабатывающей промышленности в 2016 г. к уровню 2015 г.

Источник. URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/>; URL: http://www.eurasiancommission.org/rus/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc

на внутреннем рынке привело к снижению доли еще на 1,65 п.п.

Следует отметить, что сокращение доли отечественных производителей на национальном рынке в сегментах продукции текстильного и швейного производства, машины и оборудование, продукции химической промышленности, целлюлозно-бумажной продукции сопровождалось увеличением в них доли импорта из третьих стран.

В то же время белорусские производители нарастили экспорт своей продукции в страны ЕАЭС, увеличив свою долю во взаимной торговле стран Союза с 34,1% в 2015 г. до 35,5% в 2016 г. (рис. 14).

В отдельных отраслевых сегментах Беларусь формирует половину и более взаимного экспорта товаров обрабатывающей промышленности: пищевые продукты (53,7%), продукция текстильного и швей-

ного производства (56,4%), машины и оборудование (50%), продукция прочих видов деятельности обрабатывающей промышленности (55,5%).

Промышленное производство Республики Беларусь все более ориентируется на Общий рынок. Так, в 2016 г. возросло отношение экспорта в страны ЕАЭС к объему производства продукции с 22,9% в 2015 г. до 26,7% в 2016 г. Отношение экспорта в третьи страны к объему производства, напротив, снизилось с 35,8% в 2015 г. до 31,9% в 2016 г. Наращивание экспорта продукции обрабатывающей промышленности в страны Союза, позволившее компенсировать сокращение доли белорусских производителей на национальном рынке, является основным положительным эффектом для Беларуси в 2016 г. от участия в Евразийском союзе.

Влияние Общего рынка государств – членов ЕАЭС на развитие обрабатывающей промышленности...

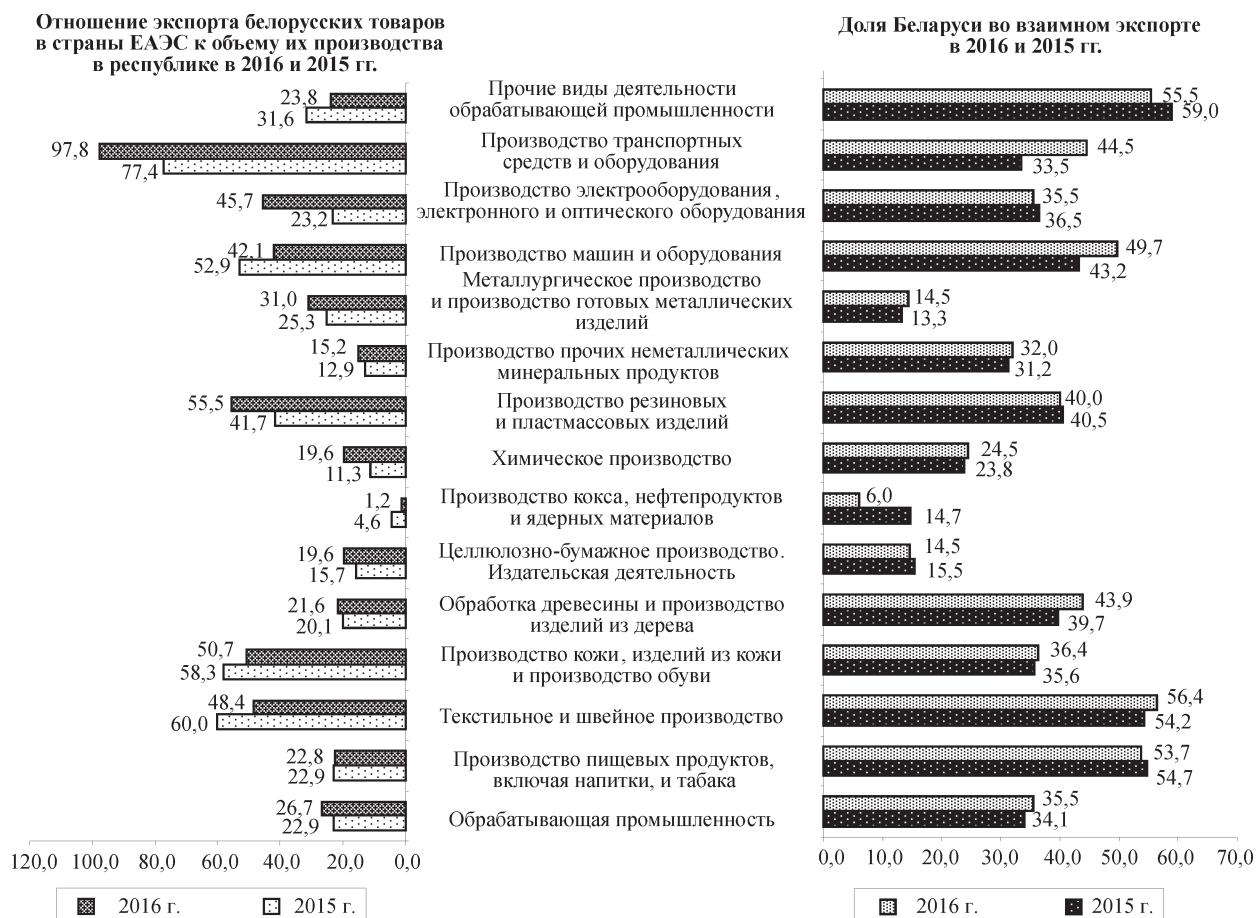


Рис. 14. Отношение экспорта белорусской продукции обрабатывающей промышленности в страны ЕАЭС к объему ее производства, доля белорусской продукции во взаимной торговле на Общем рынке в 2015 и 2016 гг.

Источник. (Беляевский, Данченок, Коротков, Татаркова, 2006; Готовский, 2015; Курьянович, 2015); URL: <http://www.nbrb.by/statistics/ForexMarket/AvrExRate/>; URL: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika>; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/; URL: <http://www.nationalbank.kz/cont/2016%20pyc10.pdf>; URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/IssWWW.exe/Stg/d12u/2-1-3-2.doc; URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/; URL: <https://export.by/news>

* * *

В 2016 г. емкость (объем продаж) Общего рынка продукции обрабатывающей промышленности в долларовом выражении составила 644,3 млрд долл. США, в том числе 179 млрд долл. США приходилось на импорт из третьих стран. Величина емкости в стоимостном выражении сократилась к уровню 2015 г. на 1,8%. В целом же за 2013–2016 гг. продажи на рынке сократились в стоимостном выражении на 48,0% к уровню 2012 г. Сокращение емкости Общего рынка стало одной из причин обострения противоречий государств-членов в области промышленной политики и появления барьеров во взаимной торговле.

Впервые за четыре последних года сокращение емкости Общего рынка продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС практически прекратилось. При исключении влияния девальвации национальной валюты и изменения цен выявлено, что физический объем продаж продукции обрабатывающей промышленности на Общем рынке в 2016 г. возрос на 4,6% к уровню 2015 г. Рост физического объема продаж на Общем рынке был достигнут за счет увеличения емкости Российской Федерации в физическом выражении на 5,1%. По опережающему росту физического объема продаж над ростом объема промышленного производства в странах ЕАЭС можно сделать вы-

вод, что в 2016 г. происходило замещение дорогих импортных товаров более дешевым импортом из третьих стран (из Китая, Малайзии, других стран АТЭС).

На общем рынке продукции обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС есть обширный сегмент импорта из третьих стран. Его емкость в 2016 г. составляла порядка 180,5 млрд долл. США. Замещение даже части этого импорта способно стать одним из драйверов роста промышленного производства в странах ЕАЭС. Такой подход вполне оправдан при существующих тенденциях регионализации в мировой экономике. Преобладание импорта в сегментах высокотехнологичной продукции – электроники, фармацевтики, высокоточного машиностроения, химической продукции – следует считать не проблемой, а возможностью. Это означает, что базовый рынок для выхода обрабатывающей промышленности государств-членов на новый технологический уровень уже сформирован. Ориентируясь на него, белорусская промышленность может создавать новые технологические переделы, формировать дополнительные возможности для встраивания промышленности стран Союза в глобальные технологические цепочки.

Изменение емкости Общего рынка оказывает существенное, но избирательное влияние на динамику производства обрабатывающей промышленности Беларуси. Реализация белорусской продукции на национальный рынок и в третьи страны внесла в динамику производства в 2016 г. отрицательный вклад в размере 2,9 п.п. В то же время за счет экспорта конечной продукции в страны Союза (потребительских и инвестиционных товаров) был получен прирост производства в размере 0,96 п.п. По результатам исследования выявлено, что обрабатывающая промышленность Беларуси среди государств-членов более других вовлечена в межстрановую производственную кооперацию в рамках ЕАЭС. Об этом свидетельствует более высокая в сравнении с производством доля белорусских промежуточных товаров, поставляемых в другие страны ЕАЭС. В то же время сокращение реализации в третьи страны говорит о том, что идея «интеграции интеграций» пока не срабатывает.

В среднем по ЕАЭС влияние Общего рынка на динамику производства в странах Союза было другим. В 2016 г. наращивание экспорта промежуточных товаров на Общий рынок сформировало прирост производства в обрабатывающей промышленности стран Союза в 0,1 п.п., что составляет половину достигнутого в 2016 г. прироста производства стран ЕАЭС. Взаимный экспорт конечных товаров (инвестиционных и потребительских) в 2016 г. в физическом выражении сокращался (т. е. белорусская конечная продукция была исключением). Влияние взаимного экспорта конечных товаров на динамику производства в обрабатывающей промышленности стран Союза было отрицательным.

Рост производства в обрабатывающей промышленности России в 2016 г. (101,1%) достигнут за счет более полного использования потенциала национального российского рынка. Доля российских производителей на нем увеличилась с 69% в 2015 г. до 70% в 2016 г., а емкость самого рынка в физическом выражении возросла на 5,1%. Именно спрос на российском рынке обусловил позитивную направленность динамики производства в Беларуси.

По-прежнему существует закономерность: конкурентные позиции производителей государств – членов ЕАЭС являются доминирующими (более 50% емкости рынка) и укрепляются в отраслевых сегментах, отвечающих двум признакам: а) для производства продукции у них имеется собственная сырьевая база; б) они не относятся к высокотехнологичным и средневысокотехнологичным. В высокотехнологичных сегментах (оптика, электронные компоненты, бытовая и промышленная электроника, офисная техника, фармацевтика), а также в сложных среднетехнологичных секторах (производство промышленного оборудования, химических продуктов) доминирует импорт из третьих стран. Очень велика доля импорта также в сегментах товаров легкой промышленности.

Анализ импорта из третьих стран показал, что порядка 48% его объема составляет промежуточная продукция, используемая в производстве организациями обрабатывающей промышленности государств – членов ЕАЭС. Наиболее зависимы от промежуточ-

ного импорта текстильное и швейное производство – отношение промежуточного импорта к производству – 69%, с 2013 г. возросло на 5 п.п., производство машин и оборудования – 71% (возросло на 14,6 п.п.).

Доля белорусской продукции на Общем рынке в 2016 г. снизилась к уровню 2015 г. на 0,4 п.п. Существенное снижение произошло в сегментах нефтепродуктов, прочих неметаллических минеральных продуктов, товаров легкой промышленности, машин и оборудования. Сокращение конкурентной позиции белорусских производителей на Общем рынке прежде всего связано с утратой доли на национальном (белорусском) рынке. Она сократилась с 43,35% в 2015 г. до 39,8% в 2016 г., или на 3,55 п.п. Сокращение затронуло практически все отраслевые сегменты, что свидетельствует о наличии общего макроэкономического фактора. По нашему мнению, им стала девальвация белорусского рубля, опережающая внутренний рост цен производителей в обрабатывающей промышленности Беларуси. Цены импорта в рублевом выражении выросли под действием девальвации на 15%, а цены отечественных производителей продукции обрабатывающей промышленности увеличились менее значительно – на 9,8%. Таким образом, только за счет ценового фактора доля белорусских производителей снизилась в среднем по обрабатывающей промышленности на 1,9 п.п. Сокращение реализации белорусской продукции в физическом выражении на внутреннем рынке привело к снижению доли еще на 1,65 п.п.

В то же время белорусские производители нарастили экспорт продукции в страны ЕАЭС, увеличив свою долю *во взаимной торговле стран Союза* посредством вовлечения в процесс продукции обрабатывающей промышленности с 34,1% в 2015 г. до 35,5% в 2016 г.

С формированием Таможенного союза начала проявляться еще одна тенденция – промышленное производство Беларуси все более ориентируется на Общий рынок ЕАЭС. Так, в 2016 г. возросло отношение экспорта в страны Союза к объему производства продукции в Республике Беларусь с 22,9% в 2015 г. до 26,7% в 2016 г. Отношение экспорта в третьи страны к объему производства, напротив, снизилось с 35,8%

в 2015 г. до 31,9% в 2016 г. Наращивание экспорта продукции обрабатывающей промышленности в страны Союза, позволившее компенсировать сокращение доли белорусских производителей на национальном рынке, является основным положительным эффектом для Беларуси в 2016 г. от участия в Евразийском союзе.

Для регулярного проведения анализа Общего рынка необходимо реализовать на межгосударственном уровне ряд системных мер, снижающих трудоемкость такого анализа и повышающих его точность. Прежде всего необходимо, чтобы все государства – члены ЕАЭС перешли в статистическом учете на одну версию классификатора видов экономической деятельности и классификатора продукции по видам экономической деятельности. В настоящее время государства-члены используют разные версии европейского классификатора видов экономической деятельности NACE, а также не согласованные между собой версии европейского классификатора товаров по видам экономической деятельности СРА. Кроме того, необходимо разработать единые для стран Союза «ключи» приведения в сопоставимый вид внешнеторговых статистических данных и данных производственной статистики. Ключи должны содержать однозначную перекодировку со степенью детализации до 6 знаков данных ТН ВЭД ЕАЭС в данные согласно классификатору продукции по видам экономической деятельности.

Также представляется необходимым организовать первичный учет в промышленных организациях объема (стоимости) произведенной продукции в классификации ТН ВЭД ЕАЭС. Для этого в форме статистической отчетности 12-п «Отчет о производстве промышленной продукции (работ, услуг)» в таблицу III «Количество и стоимость произведенной промышленной продукции (услуг)» необходимо добавить рядом с существующей графой «Код строки, код продукции (услуги) по СК 05.006-2015» новую графу «Код продукции по ТН ВЭД ЕАЭС с детализацией 6 знаков». Добавление такой графы позволит: без ошибок перекодировку сводить в один массив внешнеторговую и производственную статисти-

ку; повысить точность оценки параметров конъюнктуры общего рынка.

Важным методическим шагом должен стать переход к единым для государств – членов ЕАЭС принципам разделения промышленной продукции в статистическом учете на потребительские, промежуточные, инвестиционные товары (работы, услуги).

Использование подобного метода в сочетании с разработкой совместного межотраслевого баланса государств-членов позволяет отождествлять промышленность стран ЕАЭС с элементами цепочки формирования добавленной стоимости, ориентированной на конкретные рынки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Беляевский И.К., Данченок Л.А., Коротков А.В., Татаркова Н.В. 2006. *Статистика рынка товаров и услуг*. Москва: Московский государственный университет экономики, статис-

тики и информатики. 143 с. [Belyaevskiy I.K., Danchenok L.A., Korotkov A.V., Tatarkova N.V. 2006. *Statistics of the market of goods and services*. Moscow: Moskovskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki, statistiki i informatiki. 143 p. (In Russ.)]

Готовский А.В. 2015. Промышленная политика в евразийской интеграции. *Евразийская экономическая интеграция*. № 1. С. 39–65. [Gotovskiy A.V. 2015. Industrial policy in the Eurasian integration. *Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya*. No 1. PP. 39–65. (In Russ.)]

Кур'янович Е.Г. 2015. Общий рынок производки обрабатывающей промышленности стран ЕАЭС в 2013–2014 гг. *Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь*. № 6. С. 49–65. [Kur'yanovich E.G. 2015. The general market of products of manufacturing industry of the EAGE countries in 2013–2014. *Ekonomicheskiy byulleten' NIEI Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus'*. No 6. PP. 49–65. (In Russ.)]

Кудрин А., Гурвич Е. 2014. Новая модель роста для российской экономики. *Вопросы экономики*. № 12. С. 4–36. [Kudrin A., Gurvich E. 2014. A new growth model for the Russian economy. *Voprosy ekonomiki*. No 12. PP. 4–36. (In Russ.)]

In citation: *Belorusskiy Ekonomicheskiy zhurnal*. 2018. No 1. PP. 4–34.

Belarusian Economic Journal. 2018. No 1. PP. 4–34.

THE IMPACT OF EAEU MEMBER STATES COMMON MARKET ON THE DEVELOPMENT OF PROCESSING INDUSTRY IN BELARUS

Dmitriy Khamchukov, Kristina Kulikovich¹

Authors affiliation: (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Dmitriy Khamchukov (hamchukov@tut.by).

ABSTRACT. Analyzed is the impact of the Common market parameters on the manufacture dynamics in the processing industry in Belarus and EAEU as a whole. Considered are the structure of mutual trade and the Belarusian manufacturers' contribution to it. Provided is the assessment of the change of Belarusian manufacturers' competitive position on the EAEU Common market and on its country segments.

KEYWORDS: processing industry, manufacture, export, import, factor, Eurasian Economic Union, Common market, industrial cooperation, market situation parameters, classifier.

JEL-code: O14, O11, E23, F53.

Received 1.11.2017

