

ИНТЕГРАЦИЯ В ЕЭП, ЕВРАЗЭС И СНГ: ВЕКТОР ПЕРСПЕКТИВЫ

М.В. Мясникович*

Анализируются основные вопросы интеграционных процессов на пространстве ЕЭП, ЕврАзЭС и СНГ, перспективы формирования интеграционных структур. Рассматриваются конкурентные преимущества и механизмы интеграции с учетом тенденций внешней торговли государств-участников с третьими странами, работы экономик в условиях ВТО. Дается оценка основных факторов, отрицательно сказывающихся на росте экономики Республики Беларусь. Рассматриваются задачи научно-технической и инновационной интеграции. Предлагаются понятия «товар ЕЭП», «товар ЕврАзЭС», принципы их государственной поддержки и согласованной политики в области развития экспорта, создания совместных организационно-финансовых инструментов, работы на рынках третьих стран. Ставится задача превращения интеграционного процесса в устойчивый и необратимый межгосударственный проект, понятный и привлекательный для бизнеса и населения стран-участниц.

Ключевые слова: ЕЭП, Таможенный союз, СНГ, ЕврАзЭС, интеграция, внешняя торговля, конкурентные преимущества, товар ЕЭП, товар ЕврАзЭС, межгосударственные проекты.

JEL-классификация: F02, F15, F21, F42, F53.

Процессы, которые сегодня сотрясают страны и континенты, приводят к необходимости создания новых товаров и технологий и трансформации связанных с ними общественных отношений. В ближайшие 10–20 лет мир изменится принципиально. На первый план сегодня выходят научные и практические проблемы здоровья человека. Био-, нано-, IT-технологии станут определяющими. Управление «безлюдными» производствами уже повсеместно внедряется в машиностроении, ядерной энергетике, других отраслях. Это те направления, в которых догнать ушедших вперед невозможно. **Надо уже сегодня объединять усилия на основе своих конкурентных преимуществ.** Такие преимущества мы видим, прежде всего, в интеграции в рамках Единого экономического пространства (ЕЭП) и Содружества Независимых Государств (СНГ).

Единое экономическое пространство предоставляет его участникам возможности интенсивного экономического развития, преимущества и перспективы выхода на новые рынки с традиционными и инновационными товарами и услугами, расшире-

ние доступа к ресурсам, в том числе финансовым, развитие человеческого капитала.

С 1 января 2012 г. вступили в силу **17 базовых соглашений** по формированию Единого экономического пространства. В соответствии с этими соглашениями и документами, разрабатываемыми в их развитие, уже в ближайшей перспективе должны быть в полной мере реализованы такие важные для любого бизнес-сообщества «четыре свободы», как свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

Некоторые ученые-политологи весьма пессимистичны в своих оценках и прогнозах интеграции (Буховец, 2012): «благие пожелания», «все остается на бумаге» и т. п. Хочу заметить этим исследователям: в современных условиях экономического развития нет готовых рецептов объединительных процессов. Они, как и езда на велосипеде, требуют «постоянно крутить педали, чтобы не упасть», т. е. не утратить привлекательность и состоятельность. Не следует ждать от интеграции быстрых благ и односторонней выгоды. Рассматривать вопрос следует не с точки зрения жесткого протекциониз-

* Мясникович Михаил Владимирович (prime-minister@government.by), доктор экономических наук, профессор, чл.-корр. НАН Беларуси, Премьер-министр Республики Беларусь (г. Минск).

ма собственных интересов по отдельным товарам или направлениям сотрудничества, а видеть многоплановую и долгосрочную выгоду, ради чего идти на уступки партнерам. Наличие мировых резервных валют, всепроникающих информационных технологий, высоких образовательного уровня людей и их миграционной активности объективно требует активного поведения политиков и экономистов по встраиванию национальных интересов в общемировые, глобальные процессы интеграции.

Сегодня можно констатировать, что та модель многоуровневой и разноскоростной интеграции, которая реализуется на пространстве СНГ, прошла испытание временем.

В интеграционном ядре «Беларусь – Казахстан – Россия» темп роста объема взаимной торговли в 2012 г. составил почти 9%, это в три раза выше, чем в торговле с третьими странами. Это совершенно четкий показатель того, что интеграция – реальный двигатель развития. Она работает на экономический рост и, в конечном счете, на улучшение жизни населения наших стран.

Однако при замедлении темпов роста мировой экономики позитивных прогнозов остается мало. Об этом главы правительств говорили 31 мая 2013 г. в г. Минске на саммите СНГ. Взаимный товарооборот стран ЕЭП по итогам I кв. снизился на 10%. Поэтому **важно действовать проактивно**, не мириться со сложившимися обстоятельствами, а создавать источники и факторы роста. Для ЕЭП, на наш взгляд, их три: общий рынок, интеграция бизнеса, институты развития. В принципе, все они активно декларируются и обсуждаются, но пока реально не работают. А общий рынок – это полная либерализация торговли, которой тоже пока нет.

Эффективность участия в интеграционном проекте ЕЭП для нас очевидна. В 2011 г. белорусский экспорт в страны Таможенного союза увеличился на 45%, в 2012 г. – еще на 12%. А ведь это происходит на фоне кризисных процессов в мировой экономике. Сегодня, накануне второй волны мирового кризиса, наши договоренности в ЕЭП важны как никогда: они страхуют от негативных сценариев. Растет не только взаимная торговля – создаются новые совместные производства и

компании, реализуются научно-технические программы и проекты. Сегодня в Беларуси работает 2120 компаний с капиталом из России и Казахстана. Из оборота в **100 млрд долл. США внешней торговли Республики Беларусь 48% приходится на страны Таможенного союза**. Это тоже знаковый результат интеграционных процессов.

Для развития промышленной кооперации предприятий ЕЭП необходима общая стратегия развития. Приходится сожалеть, что в Европейской экономической комиссии (ЕЭК) промполитика идет по нисходящей. Вместо общей, на чем настаивала Беларусь, перешли к согласованной, а сейчас вообще к скоординированной. Если это непонимание глубинной сути интеграции, то не страшно, это пройдет. Но если это политика отдельных лоббистов из наших стран – партнеров по Таможенному союзу (ТС) и ЕЭП, то это плохо и может повлечь недоверие к механизмам интеграции. А ожидаемые результаты от работы в рамках ТС/ЕЭП огромны.

Согласно расчетам института народнохозяйственного планирования РАН (2011 г.), к 2030 г. годовой прирост ВВП за счет создания ЕЭП для Беларуси может увеличиться на 14 млрд долл. США, Казахстана – на 13, России – на 75 млрд долл. Совокупный эффект для Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь от создания ЕЭП может составить до 900 млрд долл. США, а в случае присоединения Украины – 1100 млрд долл.

Тенденции внешней торговли Республики Беларусь с Европейским союзом и другими регионами в 2012 г. характеризовались концентрацией товарных потоков на традиционных рынках. Так, прирост экспорта в европейские страны составил 1,9 млрд долл. США (темп роста 112%). При этом отмечалось падение экспорта в страны Америки на 509 млн (на 27,7%) и страны Азии и Африки на 350 млн долл. (на 8%). Мы приняли на 2013 г. планы по освоению новых перспективных рынков. Это ряд стран, в которые планируется экспортировать товаров на сумму порядка 1,2 млрд долл. (рост в 1,45 раза).

Необходимо отметить **основные факторы, отрицательно сказавшиеся на росте нашей экономики**, экспорта и повлекшие за со-

бой увеличение складских остатков нереализованной продукции. Это – негативные тенденции в мировой экономике и падение спроса, производство отечественных товаров с невысокими конкурентными преимуществами, неоптимальная структура доходов и расходов физических и юридических лиц в условиях жесткой денежно-кредитной политики, издержки планирования, неумение продавать, рисковать, осваивать новые рынки.

Кратко о сути этих факторов.

Положение дел в мировой экономике не вызывает оптимизма. И Евросоюз, и США, и Китай, и Россия не имеют ожидаемых темпов роста своих экономик.

Например, в России отмечается существенное снижение объемов в ключевых для страны отраслях: производство машин и оборудования – падение производства на 6,2%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – минус 4,4%, производство транспортных средств – минус 2,5%. В Казахстане наибольший спад наблюдается в подсекции «производство машин и оборудования» – минус 27,5%, в металлургической промышленности – минус 5%. В Украине темпы роста промышленного производства снизились до 95,8%. Снижение в добывающей промышленности произошло на 0,5%, в металлургическом производстве – на 7,6%, в машиностроении – на 13,1%. Россия в связи со вступлением в ВТО увеличила импорт из дальнего зарубежья. По факту «МТЗ» продал на российском рынке 51,4% экспортируемой продукции, «МАЗ» – 79,9, «БелАЗ» – 70,6, «Атлант» – 68,8%.

Обеспечить рост экспорта можно за счет снижения рентабельности продаж, которая и так не высока, или продавая в убыток. Приходится идти и на эти меры.

Неконкурентоспособность отечественной промышленности состоит в том, что как «сборочный цех» она не дает долгосрочного эффекта по добавленной стоимости. При росте

заработной платы, стоимости сырья, других издержек производства и обращения цены на готовую продукцию или не растут, или темпы их роста ниже темпов роста затрат. Объем производства продукции (в отпускных ценах), например, по Минпрому вырос на 5,5% (I кв. 2013 г. к соотв. периоду 2012 г.), а затраты на производство – на 13,8%. Аналогичная ситуация у Беллепрома и Беллесбумпрома. И даже такие заводы, как «Атлант», «Белшина», «Горизонт», имеют проблемы со сбытом продукции. Многие предприятия запыздали с модернизацией и неконкурентны.

В производстве машин и оборудования две трети составляет промежуточное, в основном импортное, потребление. В целом, занимая в экономике по выпуску 47,5%, обрабатывающая промышленность формирует только 30% валовой добавленной стоимости (рис. 1). Поэтому при проведении модернизации Правительство требует вкладывать средства в производство продукции с высокой добавленной стоимостью.

О некоторых вопросах экономики предприятий и доходов физических лиц. Рост реальных располагаемых денежных доходов граждан на 21,6% за 4 месяца текущего года увеличил потребительский импорт на 400 млн долл. США. Экспорт нашей продукции также увеличился, но рост импор-

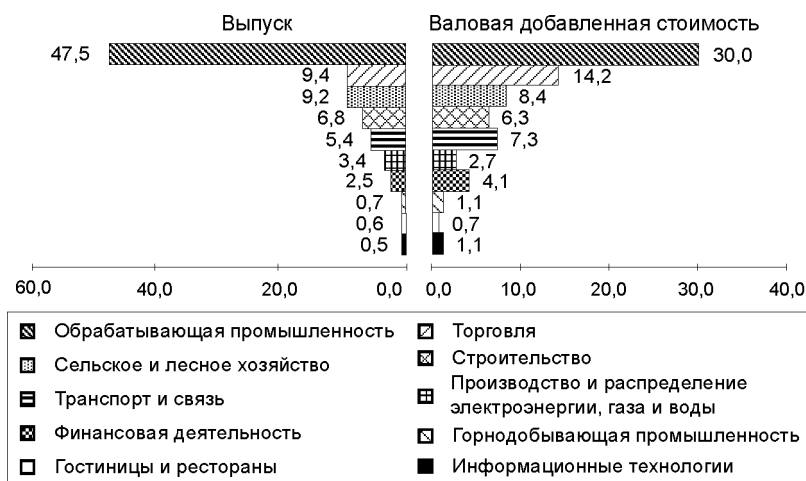


Рис. 1. Структура выпуска продукции и валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности за январь–сентябрь 2012 г., %.

Источник. Структуры выпуска продукции и ВДС сформированы по аналитическим данным Правительства Республики Беларусь на основе статистической информации (представляется Белстатом периодически).

та создал дополнительные трудности для белорусских предприятий, производящих товары народного потребления.

Недостаток работы Правительства в том, что мы не связали дополнительные доходы граждан с расходами на услуги, в том числе в жилищно-коммунальном хозяйстве и транспорте, которые в 2013 г. в объеме порядка 25 трлн руб. (2,8 млрд долл. США) финансируются промышленностью и бюджетом. Предприятиям тяжело нести такое дополнительное бремя, конкурировать с зарубежными компаниями, у которых этой нагрузки нет.

Следует признать, что система, в которой работает наша экономика, порождает определенные проблемы. В рыночных условиях эффективность работы предприятия обеспечивается ростом или снижением объемов производства. Нам же надо выполнить задания по валовому производству, не допустить при этом роста складских запасов на фоне проблем экспорта и иметь прибыль.

Когда существуют проблемы с экспортом, необходимы поставки с рассрочкой платежа. Но при этом растет внешняя дебиторская задолженность, что у нас в стране жестко контролируется, и есть соответствующий спрос. За апрель 2013 г. она снижена на 2,8% (на 153 млн долл. США). Установлены предельные нормативы ее соотношения с экспортом (без учета задолженности по авансам). Большинство ведомств их выполняют.

Наши основные конкуренты – предприятия стран ВТО. Вступление в ВТО Казахстана может еще более снизить конкурентоспособность наших товаров и инвестиционную привлекательность страны. Процесс вступления в ВТО – длительный и непростой. Поэтому МИД и Минэкономики поручено с коллегами по ЕЭК обеспечить подписание соглашений о создании зон свободной торговли между Таможенным союзом и другими странами, интеграционными объединениями, в первую очередь АСЕАН.

Формирование интеграционных структур направлено, безусловно, на решение актуальных социально-экономических проблем развития отдельных государств. При этом общим для всех стран мира становится сегодня развитие на основе науки и инновационной деятельности. **Постиндустриальный мир движется к новой экономике –**

экономике, основанной на знаниях. Развитие же науки и инноваций обусловлено особенностями инновационного развития отдельных регионов мира, наличием материально-технической и ресурсной базы, финансовыми возможностями и кадровой политикой. Все эти компоненты инновационной экономики тесно взаимосвязаны.

Одновременно следует учитывать в практической деятельности вопросы образования, подготовки кадров высокой квалификации, работу с детьми и молодежью, т. е. то, что формирует новое общество, которое будет способно воспринимать новые знания и технологии. Не случайно, например, российская «Стратегия-2020» в качестве приоритетов предусматривает: деловой климат, международную интеграцию, глобальное технологическое обновление, государственное управление и др. Из 10 приоритетов первые три – это новая, открытая экономика, создание которой подкрепляется материальными и организационно-правовыми стимулами. Для реализации проекта модернизации образования, например, на 2012/2013 учебный год в Российской Федерации дополнительно выделено 120 млрд руб. и около 80 млрд руб. на повышение зарплаты учителей, которая в ноябре 2012 г. в среднем по России составила 25,2 тыс. руб. На целевые программы модернизации здравоохранения в 2011–2013 гг. в России выделено 580 млрд руб. Целевые вливания идут в культуру, инфраструктуру и, конечно, научно-техническую деятельность. Приведенные данные иллюстрируют растущий потенциал нашего главного партнера по интеграции – России. Мы имеем перспективного партнера с высоким уровнем научно-технического развития и огромным внутренним рынком, рады успехам Великой России. Вместе с тем нужны огромные усилия Беларуси, чтобы не раствориться в интеграционных структурах. Поэтому вопросы соотношения национального и наднационального, создания совместных компаний, центров компетенции, формирования прибыли имеют не просто организационно-экономическое значение, а являются индикаторами национальной безопасности Республики Беларусь.

Наукоемкость и выгодные условия ведения бизнеса – факторы привлекательно-

сти любой экономики. Именно на них делает ставку Правительство Беларуси, реализуя свою экономическую политику.

Всемирный банк поместил **Беларусь на 45 место из 146 стран по индексу знаний**. Наша страна шестая в мире по количеству заявок на изобретения. Беларусь системно продвигает свои идеи открытых платформ и технологического трансфера в ЕЭП, сконцентрировав усилия на прорывных направлениях, где мы наиболее сильны: биотехнологии, информационные и космические технологии, энергетика, транспорт, лазеры, фармацевтика и тонкая химия.

Для развития научно-технической интеграции стран СНГ, в том числе в рамках ЕЭП, имеется объективная основа, включающая наличие и развитие в странах-участницах подсистем научных исследований и производств на основе взаимодополняющей специализации и разделения труда; общую систему институтов, регулирующих межличностные взаимодействия, и отсутствие языковых барьеров; накопленные профессиональные и научные контакты, особенно среди ведущих ученых, возглавляющих научные школы; работающие сети и схемы международного сотрудничества.

Воссоздание общего научно-технологического пространства на основе единой стратегии научно-технологической интеграции в целях преодоления кризисных явлений в сфере науки и технологии было объявлено уже несколько лет назад правительствами СНГ. В качестве ключевого инструмента предлагалось использование межгосударственных пилотных программ и проектов инновационного сотрудничества.

Приоритеты научно-технической деятельности Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан, в целом, совпадают с приоритетами стран ЕС, США и других высоко развитых стран.

За прошлую пятилетку (2006–2010 гг.) инвестиции в основной капитал по промышленным министерствам и концернам (Минпром, Белгоспищепром, Беллегпром, Беллесбумпром, Белнефтехим) составили более 11 млрд долл. США.

Положительные результаты есть. Вместе с тем понятно, что и в развитие промышленности нам необходимо вкладывать

больше средств, чтобы сохранить статус промышленной страны, устойчиво формирующей треть своего ВВП за счет индустрии. Поэтому в 2012 г. вложено 3 млрд долл. США и оказана господдержка на 380 млн долл. В 2013 г. будет также обеспечен рост капитальных вложений.

Сравнив отраслевые приоритеты наших государств, можно определить отрасли, развитие которых представляет государственный интерес во всех трех странах: химическая, нефтехимическая, фармацевтическая, космическая отрасли, легкая промышленность, сельскохозяйственное и транспортное машиностроение, биотехнологии. Для Беларуси и России дополнительно – автомобилестроение, радиоэлектроника и станкостроение, для Казахстана и России – энергетическое и тяжелое машиностроение. А в таких отраслях, как станкостроение, производство лазерной техники и автоматизированных систем, приборостроение, робототехника, представляющих взаимный интерес, мы выстраиваем производственно-инновационные цепочки, на выходе которых создаются конкурентоспособная наукоемкая продукция, технологии и техника для модернизации промышленности. Следует согласиться с академиком С.Ю. Глазьевым, советником Президента Российской Федерации, в том, что императивы инновационной экономики требуют коренных, качественных перемен в самом государственном управлении, которое взяло бы на себя функции центра регулирования и стратегического планирования развитием экономики (Глазьев, 2013).

Определяя долгосрочные приоритеты, мы **делаем ставку на отрасли и производства новой формации:** умные лекарства, в том числе на основе биотехнологий; наноэлектроника и биофотоника – для формирования технологий, основанных на новых физических принципах и эффектах, новых приемниках и излучателях, новой элементной базе; комплексные автоматизированные системы проектирования; новые материалы, пластмассы и полимеры; высокоточная механика и новые энергетические технологии; новые агропромышленные технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Советом ЕЭК в январе 2013 г. одобрен проект решения Высшего Евразийского экономического совета «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации».

Для достижения современного уровня технологического развития приоритетных отраслей экономики этим документом предусматривается формирование технологических платформ. Создание и развитие технологических платформ в рамках Евразийского экономического пространства должно обеспечить появление эффективной промышленной, научной и образовательной кооперации внутри ЕврАзЭС. Результатом такой кооперации станет не только появление инновационной продукции и передовых технологических разработок, но и внедрение разработанных инноваций в производство, и получение государствами ЕЭП практической отдачи при их реализации на внутреннем и внешнем рынках.

С началом функционирования ЕЭП и создания ЕЭК стал возможен быстрый переход к более глубокой интеграции трех стран и присоединение Беларуси и Казахстана к российским технологическим платформам. Это позволяет перейти к поисковым и прикладным исследованиям и их внедрению в промышленное производство, минуя длительный организационный период.

Для организации работы по формированию и функционированию евразийских технологических платформ на основе российских создана рабочая группа и от каждой стороны определен орган, координирующий эту работу. Представители министерств, ведомств и научных организаций Беларуси и Казахстана активно участвуют в заседаниях подгрупп, организованных в формате видеоконференции. Инициатором и организатором проведения таких заседаний в рамках ЕЭК выступает Россия.

Уже на первом этапе развития евразийских технологических платформ к их работе необходимо привлекать не только научные и образовательные организации, но и представителей бизнеса, а также потенциальных потребителей инновационной продукции. Это будет способствовать развитию государствен-

но-частного партнерства в инновационной сфере, координации усилий государств-участников по развитию современных технологий в рамках ЕЭП и построению единого научно-инновационного пространства – России, Беларуси и Казахстана.

Принципиальный вопрос, который стоит на повестке дня в условиях формирования новых интеграционных объединений, работы в условиях ВТО, – это **повышение конкурентоспособности наших товаров и услуг**. Регулирование общих рынков факторов производства, недопущение монополизации этих рынков – вторая из имеющихся проблем, тесно связанная с первой.

Конечно, мы должны в разумных пределах снижать интенсивность внутренней конкуренции, особенно за ресурсы, и объединять усилия для борьбы с товарами третьих стран, что актуально в условиях присоединения наших государств к ВТО. Сегодня же, например, из-за некоторых несогласованностей в совместных действиях мы уступаем рынок грузовых автомобилей в ЕЭП нашим конкурентам. В то же время мы имеем и примеры успешных совместных действий, когда путем введения сначала временной, а в ближайшей перспективе и постоянной, защитной пошлины на импорт зерноуборочных комбайнов и их модулей удалось отстоять позиции наших производителей.

Товары стран ТС и ЕЭП пока имеют **определенные конкурентные преимущества на мировом рынке**, обусловленные относительно низкими затратами на энергоносители, многие виды сырья и (по сравнению с ЕС и США) заработную плату. Однако по законам глобального мирового рынка цены на факторы производства со временем неизбежно выравниваются. Масштабные программы модернизации производства дадут отдачу только в среднесрочной перспективе.

В этих условиях целесообразно, по опыту Евросоюза, рассмотреть вопрос о придании особого статуса товарам и услугам, произведенным на территории ЕЭП, ввести понятие «**товар Единого экономического пространства**» и критерии его определения для равного доступа к государственным закупкам и тендерам. Такие товары должны пользоваться всеми видами государственной под-

держки, не запрещенными правилами ВТО. Кроме того, для данной категории товаров должна осуществляться согласованная политика в области развития экспорта, в том числе в области создания совместных организационно-финансовых инструментов их продвижения в третьи страны. В этом вопросе, думаю, важную роль должны играть Евразийский банк развития и Банк развития Республики Беларусь.

Очевидно, статус **«сделано в ЕЭП»** следует установить сначала только для новых товаров, только выходящих на рынок, производство которых требует на первых порах большей степени защиты. Со временем – а эту задачу надо ставить и решать – он должен превратиться в **«своеобразный «знак качества»**.

Также принципиален вопрос и о конкуренции между товарами, производимыми «интегрирующимися» государствами. На ее развитие направлен **проект Модельного закона о защите конкуренции Единого экономического пространства**, который сегодня проходит обсуждение в наших странах. И это правильно – всем хорошо знакомы последствия монополизма как государственного, так и частного.

Конкуренция, как известно, – это «двигатель прогресса». Она ориентирует производителя на потребности покупателя и «убивает» неэффективные производства. Однако в отличие от Европы у стран ЕЭП нет столетий и даже десятилетий на формирование конкурентных отраслей и производств путем «естественного отбора». Да и те же европейцы в своей Лиссабонской стратегии (2000 г.) поставили общую цель – догнать и перегнать США и Юго-Западную Азию по уровню конкурентоспособности. В то же время опыт программно-целевого управления, накопленный Республикой Беларусь, говорит о возможности и необходимости формирования единой промышленной политики ЕЭП. К сожалению, как отмечено выше, пока этот процесс идет по нисходящей. Причина – в разновекторности интересов производителей, в различиях условий ведения бизнеса и структуры экономики наших стран.

Сегодня, при реализации подписанных соглашений по Единому экономическому

пространству, **одним из приоритетов становится ликвидация барьеров в инвестиционной деятельности**, свободном движении капитала, создании новых совместных производств. Речь идет о сближении налогового законодательства, унификации технического регулирования, санитарного, ветеринарного, фитосанитарного контроля, требований законодательства по другим направлениям, что традиционно относится к данной сфере. Но мы пока только начинаем двигаться по этому пути. Где-то мы идем быстрее, где-то медленнее, но либерализация торговли уже сегодня закономерно инициировала конкуренцию в области инвестиций.

Беларусь открыла свою экономику для иностранных инвесторов и приватизации. Радикально упрощены процедуры регистрации и ведения бизнеса. В рейтинге легкости ведения бизнеса Всемирного банка Беларусь со 115 места из 185 стран в 2008 г. вышла на 58 место в 2012 г. Стратегия Беларуси амбициозна – **войти в тридцатку стран-лидеров** по благоприятному инвестиционному климату уже в 2015 г. С 1 января 2012 г. у нас один из самых низких в Европе налог на прибыль корпораций – 18%. От налога освобождаются высокотехнологические предприятия и новый бизнес в малых и средних городах. Для инвесторов вводится стимулирующий налоговый пакет.

Один из важнейших трендов глобализации – **ведущая роль ТНК в мировой торговле**, иностранных инвестициях и научно-техническом прогрессе. Мелким игрокам трудно выживать на большом рынке. Привлечение мировых ТНК-лидеров, безусловно, остается важным фактором модернизации и повышения конкурентоспособности экономик наших стран. **Очевидные преимущества ТНК** – использование эффекта масштаба, внутрифирменных цен, а также обмен промышленными, маркетинговыми и управленческими технологиями, секретами производства, другими нематериальными активами. И главное – квалифицированными трудовыми ресурсами с их компетенциями. Вместе с тем вхождение в ТНК следует осуществлять продуманно, чтобы не быть обреченными на консервацию технологического отставания. Следует учитывать, что в условиях глобальной конкуренции

никто особенно не хочет делиться конкурентными преимуществами. Есть в мире масса фактов, когда от ТНК поступают «отработанные» технологии, продукция на последних стадиях жизненного цикла, часто – неблагоприятные в экологическом отношении производственные системы. И это Правительство учитывает в своей работе. Есть и положительный опыт. Бурный рост экономики Китая основан на трансфере капитала и технологий ТНК. Но прямой перенос опыта КНР для Беларуси не подходит, поскольку рост промышленного производства в этой стране сопровождается ростом, в первую очередь, внутреннего потребления, в том числе потребительского за счет роста доходов граждан. В наших условиях необходимо «накормить сытого и одеть одетого», а значит, развивать экспорт, в чем нет заинтересованности ТНК (зачем порождать собственного могильщика-конкурента).

Интеграция в глобальные производственные и сбытовые цепочки для стран ЕЭП нужна прежде всего для выхода на среднемировой технологический уровень в таких массовых производствах, как машино- и автомобилестроение, электроника, электро- и бытовая техника, химия и нефтехимия, агропромышленный комплекс и ряд других.

Позиционирование в мировой экономике наших интеграционных объединений необходимо продвигать через развитие своих мощных игроков в тех отраслях, где мы сохранили конкурентные преимущества (система подготовки кадров, наличие научных заделов, технологическая оснащенность и др.), например в оборонной промышленности.

Кроме того, у нас имеется существенный **потенциал по созданию новых точек роста** в таких областях, как информатика, нано-, био- и аэрокосмические технологии. Поэтому, не умаляя значимости присоединения к действующим ТНК, приоритет все же должен быть отдан крупным российско-белорусско-казахстанским интегрированным структурам.

Совместные крупные высокотехнологические корпорации могли бы взять на себя роль «локомотива» в создании новых конкурентоспособных продуктов и развитии научно-инновационной сферы ЕЭП в

целом. В западных странах роль такого «локомотива» выполняют частные корпорации (например, Майкрософт). Но все эти ТНК появились благодаря весьма значительным финансовым вливаниям государства в научно-инновационную сферу, созданию для нее законодательных, налоговых, организационных и прочих преференций. Ускорить **появление крупных высокотехнологических корпораций** может реализация следующих условий: во-первых, значительное повышение наукоёмкости ВВП стран ЕЭП; во-вторых, объединение в процессе создания ТНК финансовых, научных, организационных и других ресурсов всех стран интеграционного блока. На начальном этапе создания таких ТНК, когда частные инвесторы занимают выжидательную позицию, эти компании могут иметь вид межгосударственных корпораций инновационного типа, акции которых по мере роста прибыльности будут выкупаться частниками из государств-учредителей.

Преференциальные условия для работы инновационных госкорпораций, соответствующие нормам «зеленой корзины» ВТО, частично уже содержатся в белорусском Законе о государственной инновационной политике и инновационной деятельности, частично – в аналогичных российских документах. В ЕЭП следует разработать общую систему стимулирования процессов создания и функционирования совместных инновационных ТНК.

Не все проблемы трансформации решены, но мы системно идем по пути развития и совершенствования рыночных институтов.

Внедрение принципов и правил ВТО при применении промышленных и сельскохозяйственных субсидий в условиях ЕЭП предполагает разработку и внедрение **всеобъемлющей классификации субсидий по уровням специфичности** в разрезе отраслей и товарных групп применительно к странам – членам ЕЭП. При этом надо учесть, что простой перенос институтов ВТО в условия ЕЭП мало приемлем. Разработанные, главным образом, в интересах развитых стран, эти правила не предполагают проведения какой-либо целенаправленной промышленной политики, столь необходи-

мой для ускоренного развития стран, не достигших еще высокого уровня доходов на душу населения.

Евразийский интеграционный процесс является частью политики экономического развития, включающей активизацию сохранившегося научно-производственного потенциала, восстановление и развитие имеющихся воспроизводственных контуров изготовления высокотехнологической продукции с высокой добавленной стоимостью с широкой кооперацией и специализацией производства.

В ноябре 2011 г. президенты Беларуси, Казахстана и России, подписав Декларацию о евразийской экономической интеграции, поставили задачу к 1 января 2015 г. завершить кодификацию международных договоров, составляющих нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой основе создать Евразийский экономический союз. В дополнение к общему рынку товаров, услуг, капитала и труда такой Союз предполагает формирование общей стратегии развития, которая должна включать проведение общей промышленной, сельскохозяйственной и научно-технической политики. Для этого необходимы совместные программы развития, что, в свою очередь, потребует формирования общего бюджета Союза. Именно за счет дополнения общего рынка единой политикой развития достигается основная часть синергического эффекта интеграции. Объединение рынков дает лишь треть от 15%-го прироста ВВП, ожидаемого в десятилетней перспективе в результате успешной евразийской интеграции. И хотя уже за два года полномасштабной работы ТС был получен почти двукратный прирост взаимной торговли, дальнейший экономический эффект интеграции будет определяться результатами формирования общей политики развития.

Для направления процесса евразийской интеграции на решение целей экономического развития необходима единая торгово-экономическая, научно-техническая, энергетическая и транспортная стратегии, единая промышленная и сельскохозяйственная политика. В дальнейшем **требуется создание системы стратегического**

планирования развития ЕЭС, включающей долгосрочные прогнозы, среднесрочные концепции, а также основные направления социально-экономической, денежно-кредитной и налоговой политики.

Беларусь видит как конечную цель – построение полноценного Евразийского экономического союза, включающего не только экономическую составляющую, но и вопросы сотрудничества в военно-технической, социальной и гуманитарной областях, а также в сферах образования, науки, культуры, юстиции и здравоохранения. Самое пристальное внимание должно быть уделено явным атавизмам, несовместимым с достижением данной цели. Например, в рамках ЕЭП общий рынок товаров не подкреплен общим рынком услуг грузоперевозок. В результате, например, белорусский автопоезд, доставивший груз в Россию или Казахстан, не может без соответствующего письменного разрешения загрузиться российским или казахстанским товаром для перевозки его в ЕС или иную третью страну. Из нее – в Российскую Федерацию и Республику Казахстан. Таким образом, грузоперевозки в/из третьих стран могут осуществляться только в рамках разрешительной системы, в то время как Республика Беларусь для членов ЕЭП не имеет никаких ограничений в автоперевозках. В конечном итоге мы имеем ограничения роста транспортных услуг, очень чувствительной для Беларуси позиции.

По примеру Евросоюза, вопросы координации промышленной политики включают многие аспекты, среди которых пока отсутствующие в ЕЭП: выравнивание развития регионов государств-участников, поддержка предпринимательства, создание антикризисных фондов для финансового сектора, общая научно-технологическая политика.

В Европейском союзе политика сбалансированного развития на региональном уровне относится к числу приоритетных. В документах ЕЭП, функциях ЕЭК, в проектах документов о **создании Евразийского экономического союза (ЕЭС)** вопросы регионального развития должны найти свое отражение. В то же время существует значительное неравенство в региональном развитии государств – участников ЕЭП и СНГ. Поэтому нужно рассматривать вопросы гар-

монизации регионального развития в качестве приоритетов ЕЭП и ЕЭС, включить эти вопросы в соглашения, формирующие ЕЭП и ЕЭС, определив ответственных за проведение политики сбалансированного регионального развития.

Пока не достигнута полная унификация и по отдельным вопросам социальных прав и гарантий: граждане Беларуси на территории России и граждане России на территории Беларуси по-прежнему имеют статус иностранных граждан. Деятельность совместно созданных учреждений в сфере здравоохранения и образования должна регулироваться необходимыми подзаконными нормативными правовыми актами.

Сфера трудовой миграции пока большей частью находится в теневом сегменте, в то время как она должна протекать в правовом поле, гарантирующем минимальный уровень заработной платы, обеспеченность жильем, медицинское страхование, содержать механизмы разрешения трудовых споров. **Комплекс социальных стандартов**, который должен обеспечиваться государством и нанимателями, – это неременное условие цивилизованного регулирования рынка труда в едином экономическом пространстве.

Согласованная секторальная политика в интеграционных условиях должна быть нацелена на инновации. Это наш шанс вписаться в глобальное разделение труда, оседлать новый технологический уклад.

В настоящее время на решение вопросов ускорения инновационных процессов в ЕЭП и СНГ направлены как отдельные межгосударственные инновационные проекты, так и **Межгосударственная программа инновационного сотрудничества стран СНГ** на период до 2020 г. Это – ключевые инструменты научно-технической интеграции.

Например, пилотный проект, заявленный ОАО «Минский часовой завод»: «Создание аппаратно-программного комплекса управления международными транспортными коридорами, проходящими по территориям государств – участников СНГ, на основе современных информационных и коммуникационных технологий». Проект основан на имеющихся разработках и на использовании современных информационных технологий для повышения пропускной способности

транспортных коридоров, безопасности движения, эффективности логистических мероприятий. В своем завершенном виде проект должен обеспечить эффективное функционирование транспортного коридора «граница Казахстана с Китаем – Россия – граница Беларуси с Польшей».

Основной целью Межгосударственной программы инновационного сотрудничества стран СНГ является создание интегрированного инновационного пространства, объединяющего научно-технические, производственные и интеллектуальные потенциалы наших стран для создания конкурентоспособного на мировых рынках продукта, инфраструктурной модернизации и совместного решения актуальных задач социальной сферы в интересах всех стран-участниц.

Одним из основных инструментов решения этих задач являются многосторонние, с участием организаций не менее трех стран, инновационные проекты по тематике основных направлений экономического развития СНГ.

Общими усилиями всех участников Программы к настоящему времени уже сформирован портфель совместных проектов, первый пакет которых в количестве одиннадцати одобрен Экономическим советом СНГ. Решением Совета глав правительств СНГ, заседание которого состоялось 31 мая 2013 г. в Минске, этим проектам был присвоен официальный статус. Они включают следующие направления: информационно-телекоммуникационные технологии; индустрия наносистем; авиационно-космические и транспортные системы; медицина и здравоохранение; рациональное природопользование; производственные технологии и промышленная инфраструктура; безопасность; живые системы; производственные технологии и промышленная инфраструктура; энергетика; энергоэффективность и энергосбережение.

Например, общими усилиями ученых и производителей Автономной некоммерческой организации «Международный университет восстановительной медицины» (Россия), Одесского национального медицинского университета и участника-координатора проекта ОДО «Магномед» (Беларусь) будет разработана технология целевой магнитной

доставки лекарственных средств в сосуды головного мозга. На решение вопросов информационного обеспечения принятия решений по предупреждению и снижению последствий чрезвычайных ситуаций направлен пилотный проект «Разработка и сертификация многоцелевой аэрокосмической системы прогнозного мониторинга (МАКСМ), а также создание на ее основе сервисов комплексного представления информации предупреждения о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера в совокупности с семантическими и геопространственными данными». Проект заявлен Российской корпорацией ракетно-космического приборостроения и информационных систем с участием Объединенного института проблем информатики НАН Беларуси и Национального центра космических исследований и технологий Казахстана. Проблемы устранения недовыработки электроэнергии энергоблоков будут решаться в ходе реализации совместного проекта Московского энергетического института, Белорусского национального технического университета и Павлодарского государственного университета.

Проекты различны по тематике, содержанию работ и объему финансовых средств, но они важны как опыт восстановления утраченных или ослабленных научных, профессиональных и чисто человеческих связей в научном сообществе на пространстве СНГ. Вместе с тем они интересны и перспективны, поскольку направлены на решение актуальных народнохозяйственных проблем.

Реализация совместных проектов стран СНГ – это устремление в будущее. Именно на это нацелены мероприятия в рамках председательства белорусского государства в СНГ. В формате Содружества каждое государство-участник может выбирать именно те области сотрудничества, которые для него представляют особый интерес. Именно в этом и заключается суть равноуровневой интеграционной модели.

Важно отметить, что Программа не только предусматривает реализацию и финансирование инновационных проектов, имеющих высокую степень коммерциализации, но и позволяет привлекать средства, выделяемые из бюджетов государств-участников Программы на выполнение крупномасштабных,

социально значимых проектов. Уже принят ряд важных документов. Утверждены Комплекс мероприятий на 2012–2014 гг. по реализации Программы и Положение об Операторе Программы. В статусе Оператора Программы начал работу Фонд «Сколково». Создано экспертное сообщество стран СНГ для отбора межгосударственных инновационных проектов по приоритетным направлениям научно-технического и инновационного развития экономик стран СНГ. В настоящее время разрабатывается Комплекс мероприятий по реализации Программы на 2015–2020 гг., открыты конкурсы предложений на разработку межгосударственных целевых подпрограмм «Потенциал» и «Кооперация», готовится к рассмотрению следующий блок межгосударственных инновационных проектов.

Особого внимания заслуживают вопросы электронной коммерции, включая торговую инфраструктуру и технологии. Внедрение общей стратегии и единых стандартов электронного бизнеса, совместимых технологических платформ, позволит нам вырваться вперед в этом важном вопросе. Речь идет о **единой логистической системе** на базе RFID-технологий, электронных платежах для налоговых и таможенных служб ЕЭП, интернет-торговле и банкинге. И эти разработки и технологии есть в наших странах.

Именно за счет дополнения общего рынка кооперацией субъектов бизнеса и единой политикой развития достигается максимальный эффект нашей интеграции. Ее плодами должны пользоваться все страны тройки. Половинчатые решения и желание получить одностороннюю выгоду вредны. Интеграция должна быть выгодна всем ее участникам, с минимальными, а лучше без таковых, изъятиями из общих правил.

Одним из действенных механизмов обеспечения конкурентных преимуществ производителей в условиях свободного перемещения товаров и услуг на рынке ЕЭП выступает **интеллектуальная собственность**. Законодательство Беларуси в этой сфере соответствует международным стандартам и, как показывает практика, позволяет обеспечить охрану и защиту результатов интеллектуальной деятельности и гарантировать устойчивое присутствие белорусских товаров и услуг на внутреннем и внешнем рынках.

По состоянию на 2012 г. белорусским субъектам принадлежало более 310 евразийских патентов, 560 патентов на изобретения и 1500 товарных знаков Российской Федерации, 220 товарных знаков Республики Казахстан. В результате международного научно-технического сотрудничества Беларуси и России, консолидации инвестиций в рамках инновационных проектов в наших странах зарегистрировано около 200 совместных патентов на изобретения белорусских и российских субъектов. Их права также охраняются и на зарубежных рынках.

Каждая из стран **СНГ обладает серьезным патентным багажом**. Общее число действующих в СНГ патентов превышает 220 тыс. единиц. Этот инновационный актив требует капитализации. Здесь огромное поле для работы компаний-«инкубаторов», биржи патентов, аукционов. Вопросы создания инновационной инфраструктуры важно решать на межгосударственном уровне, активно вовлекая третьи страны в этот процесс. Это необходимо для инновационного развития и роста инвестиций в нашем регионе.

Правовая основа формирования единого рынка интеллектуальной собственности на территории ЕЭП создана. База – Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, подписанное в г. Москва 10 декабря 2010 г. Установлены основные принципы и минимальные стандарты правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, которые должны быть выполнены всеми тремя странами. Стороны Соглашения признали развитие конкуренции и свободное передвижение товаров в рамках ЕЭП более важным, чем сохранение за правообладателем возможности бороться с параллельным импортом. Введен новый принцип «исчерпания региональных прав», который должен положить конец затянувшимся спорам о принадлежности прав на «советские» бренды. В настоящее время ведется работа над проектами ряда документов: Соглашения о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе, Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на тер-

риториях государств – членов Таможенного союза и ЕЭП и Инструкции к нему, а также Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рамках работы ЕЭП необходимо не просто сохранить национальные организационные структуры управления инновационными процессами, но и адаптировать их деятельность к новым историческим условиям в рамках ЕЭП.

Формирование новых транснациональных структур управления инновационными процессами должно идти в соответствии с общими принципами национальных инновационных систем. Нужны единые механизмы и «правила игры», доступные для использования в практической деятельности всех заинтересованных сторон (нормативная правовая база, система мониторинга и информирования, общий рынок интеллектуального труда и прав).

Глобальной конкурентоспособности наши страны могут достичь только с опорой на **интегрированный инновационный потенциал** с мощной системой исследований и разработок, сфокусированной на небольшом количестве прорывных направлений.

Мы обладаем рядом необходимых для этого условий. Это единство взглядов на приоритетные направления научно-технической деятельности, взаимодополняющие базовые отрасли добывающей и перерабатывающей промышленности, наличие богатого опыта сотрудничества в научно-инновационной сфере, включая программы Союзного государства. На этой основе может и должна быть сформирована сеть двусторонних научно-производственных кластеров, узловыми точками в которой могут выступать академии наук, научно-производственные объединения и НПЦ, технопарковые структуры и наукограды России и Беларуси.

Необходимо сделать очередные шаги от выполнения пусть и важных, но отдельных научно-технических программ к формированию Единого научно-технологического пространства ЕЭП и ЕврАзЭС. Нужно создать четкие правовые основы порядка разработки, финансирования и мониторинга совместных программ и проектов, принять меры ответственности государственных за-

казчиков за достижение их целей и на этой основе **разработать и принять Модельный закон о научно-техническом и инновационном сотрудничестве**. Но среди документов, принятых в Таможенном союзе и ЕЭП, пока отсутствуют нормативные акты, регулирующие эту сферу.

Беларусь, Россия и Казахстан намерены продолжать работу по развитию евразийской интеграции, основанной на прагматизме и взаимной выгоде для всех участников и Союза в целом. Не случайно одним из основных решений, принятых Президентами Беларуси, Казахстана и России 29 мая 2013 г. в г. Астана, стало намерение устранить имеющиеся на сегодняшний день изъятия и ограничения во взаимной торговле стран – участниц ЕЭП.

Важными задачами являются: применение единых торговых режимов с третьими странами с выходом на полноценное участие Евразийского экономического союза во Всемирной торговой организации; оформление и обеспечение практического применения понятий **«товар Евразийского экономического союза»** и **«субъект хозяйствования – резидент Евразийского экономического союза»**, а также единой маркировки и сертификата происхождения товара Евразийского экономического союза.

Данный вопрос находится в двух плоскостях: внутренней и внешней торговли. Отработка внутреннего формата предполагает устранение ряда административных, технических и финансовых ограничений, препятствующих свободному движению товаров во взаимной торговле между странами Таможенного союза, а также реализацию механизма равного доступа к государственным закупкам.

Применительно к внешней торговле внедрение единого сертификата происхождения продукции стран Таможенного союза позволит использовать преимущества более высокого статуса экспортируемых товаров, а также в некоторой степени избегать применения в отношении производителей ЕЭП санкций и защитных мер.

И правительствам, и деловому сообществу «тройки» следует сосредоточить усилия на продвижении товаров и услуг ТС/ЕЭП на мировом рынке. Одна из целей

нашей интеграции – это более мощный и эффективный блок в глобальной системе. Уже в ближайшее время мы выйдем на подготовку согласованных, а может, и единых программ и фондов для поддержки экспортеров ТС, особенно на тех направлениях, где реализуются или запланированы совместные проекты.

Работу по формированию полноценного общего рынка товаров и услуг на новых принципах необходимо проделать очень быстро, практически в течение одного года – до 1 января 2015 г. Важную роль в этой работе отводится наднациональному органу нашего интеграционного объединения – Евразийской экономической комиссии. В ближайшее время ей будет передана еще одна важная функция – контроль соблюдения единых правил конкуренции. Именно с этого момента в рамках ЕЭП фактически будет введена двухуровневая система противодействия антиконкурентным действиям хозяйствующих субъектов, органов власти сторон. Это поможет выиграть конкуренцию с бизнесом третьих стран.

Предприятиям Беларуси, Казахстана и России следует не конкурировать на внешних рынках, а использовать возможность создания на территории ЕЭП крупных транснациональных корпораций, продукция которых сможет успешно конкурировать на внешних рынках. Главная цель, которую мы преследуем, – рост внешней торговли, создание дополнительных условий для привлечения иностранных инвестиций и, в итоге, увеличение ВВП государств – участников нашего будущего Союза. Ведь 2/3 экспорта несырьевых товаров стран тройки приходится именно на взаимную торговлю в ЕЭП. Это потенциал технологической кооперации и создания совместных компаний. Кстати, на других рынках нашим высокопередельным товарам не особенно рады. Поэтому **общий рынок – питательная среда для промышленной интеграции, крупных бизнес-проектов** в машиностроении, микро- и наноэлектронике, IT- и биотехнологиях, других сферах, определяющих лицо глобальной экономики.

Учреждая Евразийский экономический союз, мы надеемся на создание условий для роста экономики наших стран на

основе объединения рынков с понятными и открытыми правилами для бизнеса. По сути, речь идет о задаче превращения интеграционного процесса в понятный и привлекательный для бизнеса и населения стран-участниц, устойчивый и необратимый межгосударственный проект.

Евразийский экономический союз должен стать международной организацией, действующей на основе взаимовыгодного сотрудничества, равноправия и учета национальных интересов Сторон, соблюдения общепризнанных норм международного права, принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции.

Процессы взаимной интеграции наших государств идут. Это веление времени. И то, что представляется нереальным сегодня, завтра оказывается на повестке дня. Нужно двигаться в правильном направлении. А успешность интеграционных процессов будет, в конечном счете, измеряться повышением уровня жизни населения наших стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Буховец О.Г. 2012. Европейская и евразийская интеграция: вчера, сегодня, завтра. *Белорусский экономический журнал*. № 2. С. 15–26.

Bukhovets O.G. 2012. Evropeiskaia i evraziiskaia integratsiia: vchera, segodnia, zavtra. [European and Eurasian integration: yesterday, today and tomorrow]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal*. No 2. P. 15–26.

Глазьев С.Ю. 2013. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции*. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. № 13. С. 3–4, 268–278.

Glaz'ev S.Iu. 2013. O tseliakh, problemakh i merakh gosudarstvennoi politiki razvitiia i integratsii. [On the objectives, problems and measures of state policy development and integration]. *Evraziiskaia integratsiia: ekonomika, pravo, politika*. No 13. P. 3–4, 268–278.

* Статья подготовлена на основе научного доклада «О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции», представленного Научному Совету по комплексным проблемам Евразийской экономической интеграции, конкурентоспособности и устойчивому развитию Российской академии наук (Москва, 29 января 2013 г.).

INTEGRATION IN SEA, EURASEC AND CIS: VECTOR OF PERSPECTIVE

Mikhail Myasnikovich¹

Authors affiliation: ¹ The Council of Ministers of the Republic of Belarus (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Mikhail Myasnikovich (prime-minister@government.by).

ABSTRACT: The main questions of integration processes on space of SEA, EurAsEC and the CIS, prospect of formation of integration structures are analyzed. Competitive advantages and integration mechanisms taking into account tendencies of foreign trade of the participating states with the third countries, works of economy in the conditions of the WTO are considered. The assessment of the domain factors which are negatively affecting growth of economy of Republic of Belarus is given. Problems of scientific and technical and innovative integration are considered. Concepts «SEA goods», «EurAsEC goods», the principles of their state support and the coordinated policy in the field of development of export, creation of joint organizational and financial tools, work in the markets of the third countries are offered. The task of transformation of integration process in the steady and irreversible interstate project to be clear and attractive for business and population of the countries – participants are set.

KEYWORDS: SEA, Customs Union, CIS, EurAsEC, integration, foreign trade, competitive advantages, SEA goods, EurAsEC goods, interstate projects.

JEL-code: F02, F15, F21, F42, F53.



Материал поступил 17.06.2013 г.