

ПЕРСПЕКТИВЫ УГЛУБЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СНГ

Д.И. Кондратов*

В статье дается оценка особенностей Содружества Независимых Государств (СНГ) как регионального объединения государств на постсоветском пространстве. Выделены важнейшие концептуальные подходы к определению стратегии и основных направлений развития СНГ, совершенствования экономических механизмов взаимодействия стран-участниц. Также в работе показано, что развитие интеграционных связей государств – участников СНГ содействует укреплению их позиций в глобальной экономике. В свою очередь, это способствует решению вопросов по формированию зоны свободной торговли и поэтапного создания единого экономического пространства на территории стран Содружества.

Ключевые слова: СНГ, платежный баланс, экономический рост, валютная интеграция.

JEL-классификация: F15, F16, F53, F62, F63.

Предшествовавшие финансовому кризису (2008–2009) годы ознаменовались быстрым экономическим подъемом стран СНГ, способствовавшим повышению в них уровня благосостояния населения, улучшению ситуации в социальной и бюджетной сферах, увеличению объема инвестиций и расширению притока иностранного капитала¹. Однако, несмотря на достигнутые успехи, в экономике государств СНГ еще сохраняется множество нерешенных проблем, в частности однобокая в большинстве стран структура производства, базирующаяся на эксплуатации природных ресурсов, высокий моральный и физический износ основных фондов, неразвитость инфраструктуры. Указанные недостатки отчетливо проявились в ходе кризиса, вызвавшего почти во всех странах Содруже-

ства резкое замедление темпов роста ВВП. Кризис отчетливо показал, что их устойчивое развитие возможно лишь при условии проведения в сжатые сроки всесторонней модернизации национальных хозяйств. Очевидно, что это потребует установления более тесных интеграционных связей в рамках СНГ, которое позволило бы его участникам сообща решать накопившиеся социально-экономические проблемы.

1. Основные тенденции и проблемы развития экономики и финансовых рынков стран СНГ

1.1. Общая характеристика социально-экономического положения стран СНГ

Содружество Независимых Государств, созданное в декабре 1991 г. как интеграционное объединение 12 бывших республик СССР², в экономическом отношении представляет собой весьма разнородную группу стран, значительно отличающихся по уровню социально-экономического развития, в том числе по масштабам и структуре нацио-

¹ Отличительной особенностью развития мирового хозяйства в начале нового тысячелетия стал быстрый экономический рост в странах СНГ. Если в середине 1990-х годов среднегодовые темпы прироста их валового продукта составляли 2–3%, то уже в 2002–2003 гг. они выросли до 6,5%, даже несмотря на усиление нестабильности на международно-финансовых рынках, в частности в развивающихся странах и США. Рост народных хозяйств заметно ускорился с 2004 по 2008 г., когда среднегодовые темпы экономического роста составили 8%, почти в 4 раза превосходя соответствующий показатель в развитых странах (рис. 1).

² До 18 августа 2009 г. Грузия входила в состав СНГ.



Рис. 1. Темпы роста реального ВВП в развитых странах и СНГ, 1996–2012 гг., % к предыдущему году.

Источник. International Financial Statistics, 2013.

нального хозяйства, доходам населения, состоянию платежного баланса, денежно-кредитной сферы и государственных финансов. Глубокие экономические различия между государствами, сложившиеся еще в советское время и усилившиеся в первое десятилетие после распада СССР, на протяжении всего периода существования Содружества выступали одним из главных факторов, препятствовавших налаживанию более тесного сотрудничества в рамках СНГ.

Наиболее крупную экономику среди государств СНГ имеет Россия, по объему реального ВВП в 2012 г. более чем в 10 раз превосходящая двух других крупнейших членов Содружества – Украину и Казахстан. В целом, на эти три страны в 2012 г. приходилось более 90% совокупного ВВП СНГ, в том числе на Россию – 77%.

Весьма существенны различия между государствами СНГ и по таким показателям, характеризующим степень их экономического развития и благосостояния граждан, как ВВП на душу населения (по ППС) и размеру среднемесячной заработной платы (рис. 2)³. Наиболее благополучными странами по данным показателям являются Россия, Казахстан, Беларусь и Азербай-

джан, наименее благоприятная ситуация в Таджикистане, Кыргызстане, Узбекистане и Молдове, относящихся по классификации Всемирного банка к числу государств с низким уровнем доходов.

Так, среднемесячная заработная плата в России составляет около 700–750 долл. США, тогда как в остальных странах СНГ – 300–450 долл. Данный разрыв, понятно, не может быть преодолен за несколько лет. По мнению зарубежных экспертов, процесс реальной конвергенции, скорее всего, продолжится в течение значительного времени. Его смысл состоит не столько в том, чтобы догнать Россию по уровню экономического развития, сколько в том, чтобы приблизить структуру экономики постсоветских стран к соответствующей структуре России.

С точки зрения отраслевой структуры экономики, государства СНГ с определенными оговорками можно разделить на три группы:

- 1) страны с относительно диверсифицированной структурой внутреннего производства (Россия, Украина, Беларусь, Армения);
- 2) государства, основу экономики которых составляют добыча, первичная переработка и экспорт сырья (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан);
- 3) аграрные страны, специализирующиеся главным образом на производстве сельскохозяйственной продукции (Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Армения) (табл. 1).

³ В 2012 г. темпы роста заработной платы по государствам – участникам СНГ составили от 2 до 22%. В Беларуси – двукратное повышение. В большинстве государств отмечалась тенденция сближения темпов роста номинальной и реальной заработной платы.

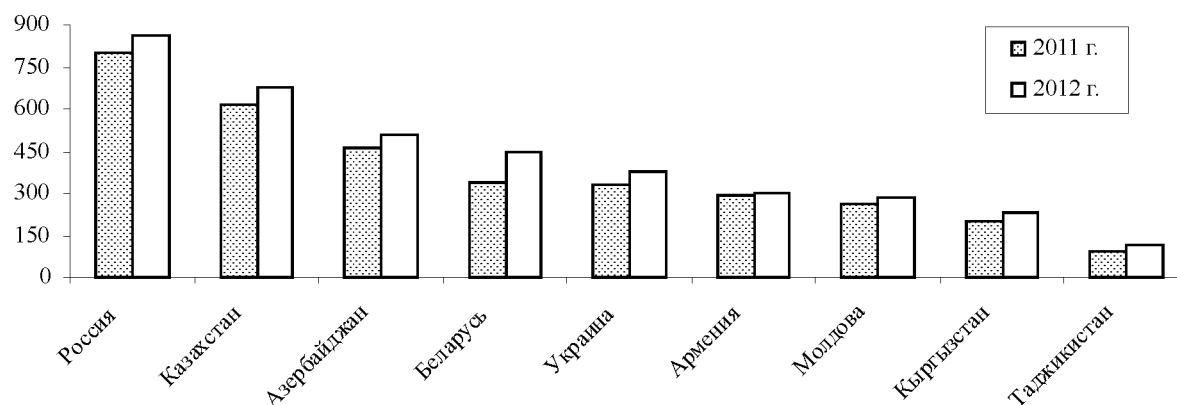


Рис. 2. Средняя заработная плата в государствах – участниках СНГ, исходя из официальных курсов валют, долл. США.

Источник. Социально-экономическое развитие и торгово-экономические отношения государств – участников СНГ в 2012 г. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 45.

В целом, большинство стран СНГ имеют однобокую структуру национального хозяйства, в которой непропорционально большую роль играют производство и первичная переработка сырьевой и сельскохозяйственной продукции (табл. 1, 2). Такая структура во многом унаследована ими от СССР, проводившего политику экономической специализации отдельных республик в рамках единого народно-хозяйственного комплекса. В постсоветский период лишь некоторым странам удалось незначительно диверсифицировать свою экономику, в ряде же государств произошло дальнейшее упрощение ее структуры в резуль-

тате сворачивания деятельности отдельных промышленных предприятий и целевых отраслей, в частности, производивших машиностроительную продукцию, оказавшихся неконкурентоспособными после распада СССР и открытия внутренних рынков для импортных товаров (Петров, Плисецкий, 2011).

По характеру внешнеторговых связей страны СНГ делятся на нетто-экспортеров, объемы экспорта которых в последние годы устойчиво превышали размеры их импорта (к этой группе относятся Россия, Азербайджан, Казахстан), и нетто-импортеров, для которых характерна противоположная тенден-

Таблица 1

Вклад отдельных экономических секторов в ВВП стран СНГ в 2012 г., % к итогу

Страна	Валовая добавленная стоимость	В том числе			
		промышленность	сельское, лесное и рыбное хозяйство	строительство	услуги
Азербайджан	100	56,0	5,7	8,0	30,3
Армения	100	16,4	19,2	19,0	45,4
Беларусь	100	30,2	8,9	12,2	48,7
Казахстан	100	33,9	4,5	8,0	53,6
Кыргызстан	100	20,8	20,0	6,1	53,1
Молдова	100	15,5	14,0	3,7	66,8
Россия	100	31,0	4,0	5,7	59,3
Таджикистан	100	14,2	20,9	11,4	53,5
Узбекистан	100	46,9	53,1
Украина	100	26,3	7,8	3,2	62,7
Всего по СНГ	100	31,7	4,7	5,9	57,7

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ

(<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>); Анализ сопоставимости статистических характеристик стратегического развития государств – участников СНГ. Счетная палата Российской Федерации. Государственное научное учреждение «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» (НИИ СИ). М., Счетная палата Российской Федерации, 2010.

Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых государствами – участниками СНГ в 2012 г.

Государства – участники СНГ	Нефть, включая газовый конденсат		Газ		Уголь	
	млн т	% к 2011 г.	млрд куб. м	% к 2011 г.	млн т	% к 2011 г.
Азербайджан	43	95	17,2	105	-	-
Беларусь	1,7	99	0,2	98	-	-
Казахстан	79,2	99	40,3	102	116	103
Кыргызстан	0,1	99	0,03	107	1,1	132
Россия	517	100,9	653	97	354	105
Таджикистан	0,03	104	0,01	59	0,4	174
Украина	3,3	99,8	20	99	88,2	104
Итого*	657	100,2	827	98	563	105

* Здесь и далее итоговые данные содержат информацию по государствам - участникам СНГ с учетом дорасчета, произведенного Статкомитетом СНГ.

Источник. Анализ сопоставимости статистических характеристик стратегического развития государств-участников СНГ. Счетная палата Российской Федерации. Государственное научное учреждение «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» (НИИ СП). М., Счетная палата Российской Федерации. 2010. Социально-экономическое развитие и торгово-экономические отношения государств - участников СНГ в 2012 г. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 5-6.

ция (Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина) (рис. 3). Следует отметить, что устойчивое отрицательное сальдо текущего баланса обусловило быстрый рост государственного внешнего долга некоторых стран второй группы, размер которого увеличился в 2007–2011 гг. в Беларуси в 2,3 раза, в Армении – 3 раза, на Украине – 1,5 раза (табл. 3 и 4). Пока объем внешнего госдолга не является критическим для этих стран, однако его дальнейшее наращивание, практически неизбежное при существующей структуре их платежного баланса, способно в перспективе заметно

Таблица 3

Валовый внешний долг в странах СНГ, 2009–2012 гг., млрд долл. США, на конец года

Страны СНГ	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Армения	-	6,3	7,4	7,6
Беларусь	22,1	28,4	34,0	34,1
Казахстан	112,9	118,2	125,2	137,1
Кыргызстан	4,9	4,9	5,4	6,2
Молдова	4,4	4,8	5,4	6,1
Россия	467,2	488,9	545,1	631,8
Украина	103,4	117,3	126,2	135,0

Источник. Макроэкономика и финансы стран СНГ и отдельных стран мира: 2009–2012. Краткий стат. сборник. Межгосударственный статистический комитет СНГ. Москва, 2013. С. 40–44.

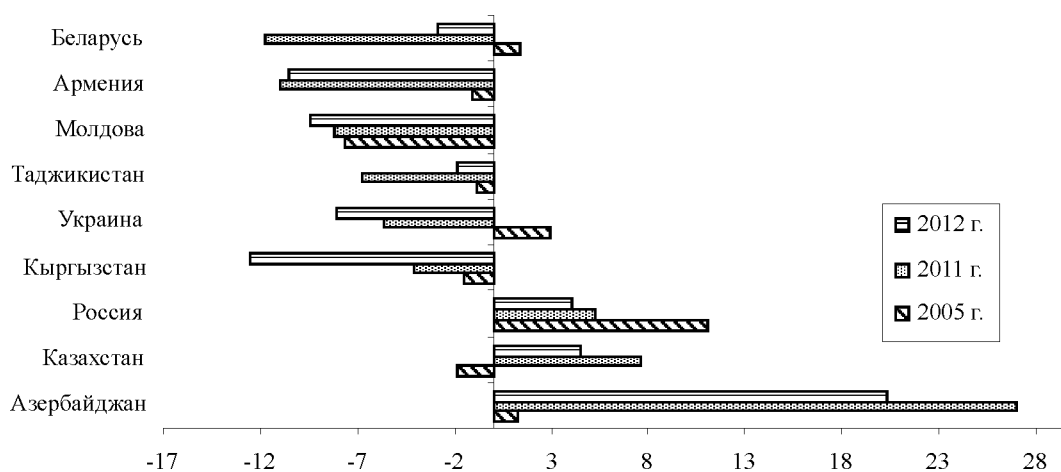


Рис. 3. Сальдо по текущим операциям платежного баланса, % к ВВП.

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

Бюджетная позиция в странах СНГ, % к ВВП

Страна	Годовой дефицит (-) консолидированного бюджета, % к ВВП (не более 4% ВВП)		Государственный долг, % к ВВП (не более 80% ВВП)					
			2010 г.			2011 г.		
	2010 г.	2011 г.	Всего	В том числе		Всего	В том числе	
				внутренний	внешний		внутренний	внешний
Азербайджан	-0,9 ¹⁾	0,6 ¹⁾	10,8 ²⁾
Армения	-5,0 ³⁾	-2,9 ³⁾	40,8	5,2	35,6	40,9	5,7	35,2
Беларусь	-2,6	2,3	18,6	1,3	17,3	42,4	6,5	35,9
Казахстан	8,0 ⁴⁾	10,3 ⁴⁾	14,4	11,8	2,6	12,0	9,5	2,5
Кыргызстан	-4,9 ³⁾	-5,0 ³⁾	59,7	3,8	55,9	51,9	4,7	47,2
Молдова	-2,5	-2,4	26,3	7,4	18,9	23,4	7,1	16,3
Россия	-3,5	1,6	9,2	6,5	2,7	9,8	7,7	2,1
Таджикистан	1,3	0,8	36,7 ²⁾
Туркменистан	2,3 ²⁾	...	11,8 ²⁾
Узбекистан	2,7 ²⁾	...	10,0 ²⁾
Украина	-6,0	-1,8	29,9	13,1	16,8	27,1	12,3	14,9

¹⁾ Государственный бюджет.

²⁾ По данным МВФ.

³⁾ С учетом сальдо по операциям с нефинансовыми активами.

⁴⁾ С учетом сальдо по операциям с финансовыми активами.

Примечание. (+) – превышение над средним уровнем, (-) – ниже среднего уровня.

Источник. Информация об анализе основных целевых макроэкономических показателей развития экономики государств – участников СНГ за 2011 год. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 29.

осложнить финансово-экономическое положение данных государств (Евстигнеев, 1997; Захаров, 2003).

Все страны СНГ в 2000-е годы отличались высокими темпами инфляции, в большинстве из них стабильно превышавшими 10% в год (табл. 5). Они определялись рядом факторов, в первую очередь структурными недостатками экономик этих государств, включая высокий уровень монополизации многих ключевых сегментов их национальных рынков, например энергоносителей.

1.2. Подъем экономики стран СНГ в докризисный период

Докризисные годы ознаменовались быстрым ростом экономики всех без исключения стран СНГ. В среднем по Содружеству темпы прироста ВВП в 2005–2007 гг. составляли порядка 8% в год, при этом наиболее высокие показатели, на уровне 10% в год и выше, демонстрировали Азербайджан, Армения, Казахстан и Туркменистан. Экономический подъем сопровождался уверенным ростом в государствах СНГ объемов промышленного и сельско-

Таблица 5

Темпы прироста потребительских цен в странах СНГ, % к предыдущему году

Страна	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Армения	-0,79	3,14	1,06	4,72	6,96	0,64	2,89	4,40	8,95	3,40	8,18	7,65	2,55
Азербайджан	1,80	1,54	2,77	2,23	6,70	9,68	8,37	16,59	20,79	1,40	5,66	7,85	-0,33
Беларусь	168,62	61,13	42,53	28,39	18,10	10,33	7,03	8,42	14,83	12,94	7,73	53,22	59,22
Грузия	4,06	4,68	5,57	4,78	5,65	8,24	9,16	9,24	10,00	1,72	7,11	49,39	-0,94
Казахстан	13,18	8,35	5,83	6,43	6,88	7,58	8,59	10,76	17,15	7,30	7,11	8,34	5,11
Кыргызстан	18,70	6,92	2,13	2,97	4,11	4,35	5,56	10,17	24,52	6,89	7,96	16,49	2,68
Молдова	31,29	9,76	5,30	11,74	12,52	11,95	12,77	12,36	12,77	-0,05	7,40	7,60	4,63
Россия	20,77	21,45	15,79	13,68	10,86	12,68	9,67	9,00	14,10	11,65	6,85	8,43	5,06
Таджикистан	–	38,59	12,25	16,30	7,14	7,09	10,01	13,14	20,47	6,44	6,42	12,43	5,83
Украина	28,20	11,95	0,75	5,18	9,04	13,57	9,05	12,84	25,23	15,89	9,37	7,96	0,56
Всего по СНГ	24,26	20,57	13,86	12,48	10,51	12,17	9,36	9,65	15,68	11,52	7,19	9,67	6,14

Прим. ред. Данные табл. 5 отличаются от официальных данных Национального статистического комитета Республики Беларусь (см. Стат. Ежегодник Республики Беларусь, 2013. С. 510, табл. 25.1).

Источник. International Financial Statistics, 2013.

хозяйственного производства, строительства, торговли, транспортных перевозок.

Одним из главных факторов подъема экономики государств СНГ в докризисные годы стало значительное увеличение инвестиций в основной капитал. В среднем по Содружеству их прирост составил в 2006 г. 17%, в 2007 г. – 22%. Согласно данным Всемирного банка, доля инвестиций (валового накопления) в структуре ВВП только в 2005–2008 гг. увеличилась в большинстве стран СНГ в 1,3–1,5 раза, превысив в некоторых из них, например Армении, Беларуси, Казахстане и Молдове, 35%. Кроме того, важное значение для обеспечения экономического роста государств Содружества имело расширение внутреннего потребительского спроса. О его активизации свидетельствует, в частности, высокая динамика оборотов розничной торговли, достигшая в среднем по СНГ в 2007 г. 117%.

Наряду с расширением внутреннего инвестиционного и потребительского спроса ускорению экономического роста стран СНГ способствовала благоприятная конъюнктура, сложившаяся в докризисные годы на глобальных товарных и финансовых рынках. Так, установившиеся высокие мировые цены на сырье и сельхозпродукцию позволили странам-экспортерам, в частности Азербайджану, Казахстану и Узбекистану, многократно нарастить в 2001–2008 гг. объем своих экспортных поступлений, что стало одним из ключевых факторов повышения их ВВП. Одновременно бурный подъем международных и долговых рынков обусловил значительное расширение притока зарубежного капитала в государства Содружества, в том числе в форме прямых иностранных инвестиций (ПИИ). В 2001–2008 гг. их объем в целом по СНГ вырос более чем в 15 раз до 108 млрд долл. США (без учета России – в 7,5 раза до 33 млрд долл.). Увеличение импорта финансовых ресурсов, в свою очередь, способствовало оживлению внутренних финансовых рынков в государствах СНГ и активизации в них инвестиционных процессов.

1.3. Механизмы воздействия глобального кризиса на экономику государств СНГ

Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. стал серьезным по-

трясением для стран СНГ, вызвавшим в большинстве из них резкое снижение темпов роста ВВП или его падение. Наиболее болезненно кризис ударил по Украине и Армении, чья экономика в 2009 г. сократилась на 14,8 и 14,2%. В число наиболее пострадавших от кризиса государств вошли также Россия, Молдова, Беларусь и Казахстан, показавшие в 2009 г. отрицательные или близкие к нулевым темпы прироста ВВП. В период кризиса почти во всех странах Содружества заметно упали объемы промышленного производства, возросли показатели безработицы, снизились реальные доходы населения. Особенно тяжелая ситуация сложилась в инвестиционной сфере. В среднем по СНГ объемы вложений в основной капитал уменьшились в 2009 г. на 16% по сравнению с 2008 г., при этом на Украине они сократились на 44%, в Армении – на 36, Молдове – на 35%, что свидетельствует о практически полной остановке инвестиционного процесса в этих государствах.

Отрицательное воздействие мирового финансового кризиса осуществлялось по двум направлениям (Бородин, Юргенс, 2010. С. 7). Прежде всего, на фоне обострения кризиса осенью 2008 г. обрушились мировые цены на многие виды сырьевой и сельскохозяйственной продукции, включая нефть, металлы и минеральные удобрения, составляющие важнейшие статьи экспорта государств Содружества. Так, во II полугодии 2008 г. международные котировки на нефть упали примерно в 3 раза, металлы – 1,5–2,5 раза, уголь – 2 раза, хлопок – 1,4 раза. Лишь к концу 2009 г. цены на указанные виды товаров вернулись на докризисный уровень. Ухудшение конъюнктуры глобальных сырьевых и товарных рынков привело к масштабному сокращению экспортных поступлений в экономику государств СНГ. В частности, в 2009 г. объем экспорта снизился по сравнению с предыдущим годом в Азербайджане в 3,6 раза, Казахстане и на Украине – 1,9 раза, в Беларуси и Армении – 1,7 раза (рис. 4).

Крайне негативные последствия для экономики государств СНГ имело также резкое сокращение притока иностранного капитала, связанное с общим падением в

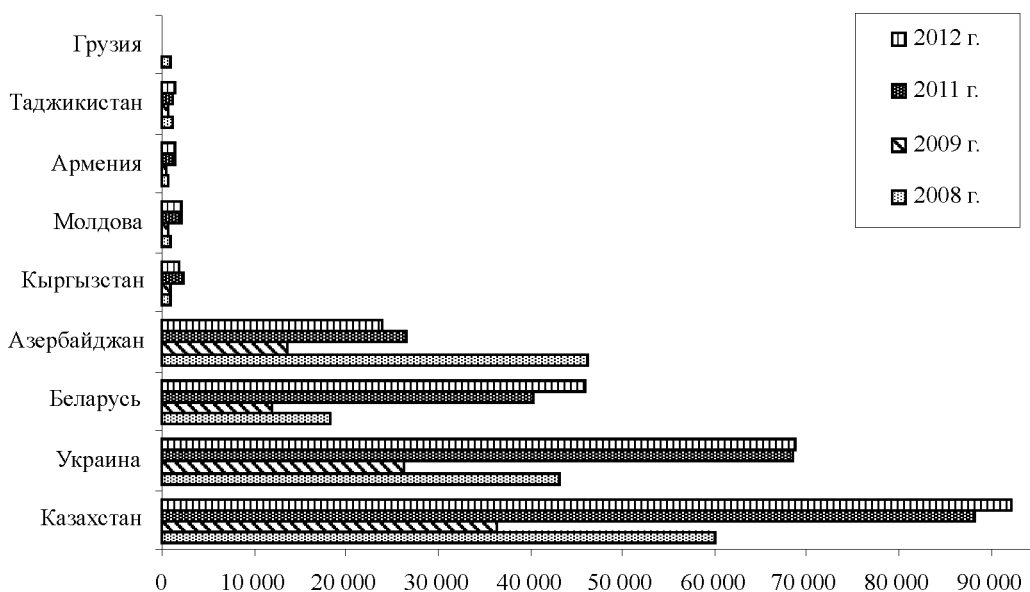


Рис. 4. Динамика экспорта в странах СНГ, млн долл. США.

Источник. Тенденции социально-экономического развития государств – участников СНГ за 1994–2011 годы. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 47.

ходе кризиса объемов трансграничного инвестирования в развивающиеся страны, традиционно рассматриваемые международными инвесторами в качестве рынков с повышенным уровнем риска. Так, поступления прямых иностранных инвестиций в целом по СНГ в 2009 г. уменьшилось на 49%, без учета России – на 30%. Еще значительнее снизились объемы привлечения средств странами на мировых рынках капитала. В частности, Казахстан и Украина – два крупнейших в СНГ после России

импортера финансовых ресурсов, начиная с IV квартала 2008 г. по III квартал 2011 г., по сути лишились возможности привлекать международные синдицированные кредиты, одновременно практически полностью прекратилась практика размещения их корпорациями акций и долговых ценных бумаг за рубежом (рис. 5).

Ряд стран СНГ в условиях резкого сокращения притока экспортной выручки и иностранных инвестиций оказались вынужденными прибегнуть к помощи меж-

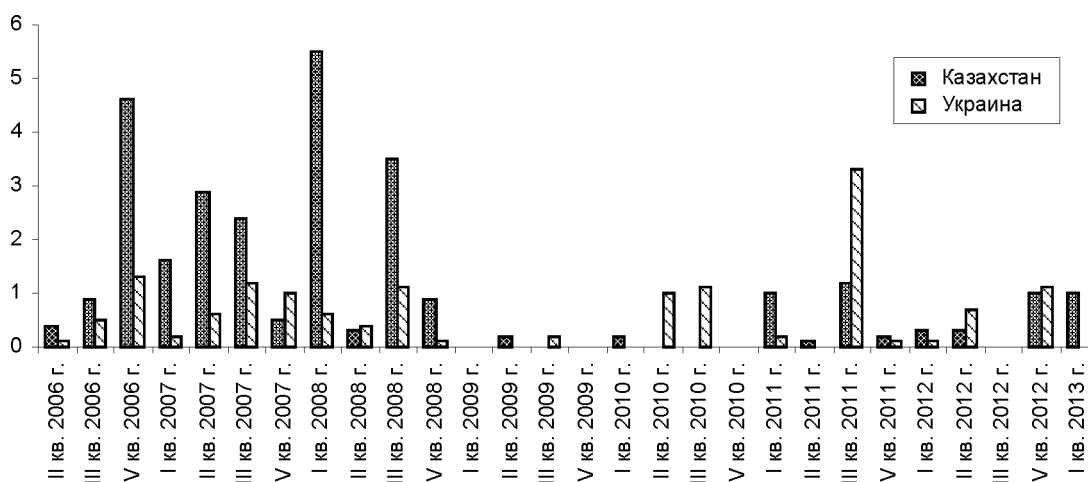


Рис. 5. Привлечение международных синдицированных кредитов Казахстаном и Украиной, млрд долл. США.

Источник. Банк международных расчетов.

дународных финансовых организаций. Так, Армения, Беларусь, Таджикистан и Украина впервые за последние годы привлекли кредиты МВФ, причем Украина, получившая в ноябре 2008 г. и в июле 2010 г. два займа Фонда на общую сумму 30 млрд долл. США, вошла в число его крупнейших должников.

1.4. Перспективы развития экономики государств СНГ в посткризисный период

Начиная с конца 2009 г. экономическая конъюнктура в странах СНГ начала постепенно улучшаться после кризиса. Этому, прежде всего, способствовало оживление в глобальном хозяйстве, сопровождавшееся повышением мировых цен на основные биржевые товары, позволившим государствам Содружества значительно увеличить свои экспортные поступления. В I полугодии 2012 г. почти все страны показали прирост ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2011 г., при этом более чем у половины членов СНГ он превысил 3–4% в годовом исчислении. Объем промышленного производства в среднем по Содружеству вырос на 2,6%, розничный товароборот – на 8,3, экспорт – на 7,2%. По оценкам экспертов, динамика роста экономики стран СНГ могла бы быть и более высокой, однако она сдерживается сохраняющимся на низком уровне инвестиционным спросом. В частности, в крупнейших государствах Содружества – России и Казахстане – темпы прироста инвестиций в основной капитал за январь–июнь 2012 г. выросли на 11,6 и 3,1% соответственно.

Наблюдаемое восстановление деловой активности в государствах СНГ дает основания для оптимистичных прогнозов относительно перспектив их экономического развития в ближайшие годы. Согласно оценкам ведущих международных экспертных организаций, в 2013 г. в сред-

нем по странам СНГ ВВП вырастет на 3,8%, в 2014 г. – на 4,4%. Указанные прогнозы базируются на предположениях о сохранении высоких мировых цен на сырье и другие биржевые товары, экспорт которых обеспечивает существенную часть доходов государств Содружества, а также о возобновлении притока в них иностранного капитала, который позволит активизировать инвестиционные процессы в их экономиках (табл. 6).

Вместе с тем очевидно, что долгосрочные перспективы социально-экономического развития государств СНГ в первую очередь будут зависеть не от внешних факторов, а от того, насколько быстро и эффективно им удастся модернизировать свои национальные хозяйства, устранив имеющиеся в них серьезные структурные перекося и недостатки (Фурман, 2007). Главным из них, общим для всех стран СНГ, является однобокий, недиверсифицированный характер их экономики, основу которой составляет выпуск сырьевой, сельскохозяйственной и иной продукции с низким уровнем обработки и добавленной стоимости.

Доля высокотехнологических товаров в структуре производства и экспорта государств Содружества невелика и к тому же имеет во многих странах тенденцию к сокращению. Так, удельный вес машиностроительной продукции (машин, оборудования

Таблица 6
Темпы прироста реального ВВП в странах СНГ и Грузии, % к предыдущему году

Страна	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г. (прогноз)	2014 г. (прогноз)
<i>СНГ и Грузия</i>	-6,8	4,8	4,8	3,8	3,8	4,4
Армения	-14,2	2,2	4,7	3,8	4,0	4,0
Азербайджан	9,3	5,0	0,1	1,2	2,5	3,8
Беларусь	0,2	7,7	5,3	3,9	3,1	5,0
Казахстан	1,2	7,3	7,5	5,5	5,0	5,5
Кыргызстан	2,9	-0,5	5,7	0,2	3,5	4,0
Молдова	-6,0	7,1	6,4	0,6	2,0	3,0
Россия	-7,8	4,3	4,3	3,7	3,6	4,2
Таджикистан	4,0	6,5	7,4	7,0	5,7	5,0
Туркменистан	6,1	9,2	14,7	9,0	8,0	7,0
Украина	-14,8	4,2	5,2	2,0	3,2	4,0
Узбекистан	8,1	8,5	8,3	7,0	6,9	6,1
Грузия	-3,8	6,3	7,2	4,8	5,0	4,0

Источник. ДЭСВ ООН на основе данных Статистического отдела ООН и национальных источников отдельных стран.

и транспортных средств) в общем объеме промышленного производства во всех странах СНГ, за исключением Беларуси, сегодня не превышает 12%, а в восьми государствах – 4%, при том, что в развитых странах она составляет, по оценкам ООН, в среднем 37%, а в развивающихся – 20%. Еще ниже доля данной продукции в экспорте стран Содружества, причем во всех из них в 2005–2012 гг. она заметно снизилась. Невысока и международная конкурентоспособность выпускаемой техники, вследствие чего основной объем ее внешних поставок странами СНГ приходится на других участников Содружества, а также прочие развивающиеся государства. Так, в 2012 г. Беларусь 76,6% всей экспортируемой машинно-технической продукции поставляла в страны СНГ, Украина – 58,7, Казахстан – 53,8%.

Сохранение недиверсифицированной структуры национального производства стран СНГ будет вести к усилению их технологического отставания от ведущих развитых и развивающихся государств, дальнейшему падению конкурентоспособности выпускаемой ими несырьевой продукции и, в конечном итоге, закреплению за Содружеством унизительного статуса аграрно-сырьевого придатка глобальной экономики. При этом, вследствие негибкой структуры хозяйства, резко возрастает уровень макроэкономических рисков для устойчивого развития стран СНГ, которые оказываются, как в очередной раз показал финансовый кризис, крайне уязвимыми к любому ухудшению мировой конъюнктуры.

К числу других наиболее актуальных для стран СНГ экономических проблем относятся, в частности, следующие:

- высокий уровень физического и морального износа основных фондов промышленности, большая часть которых была создана еще в советское время и сегодня требует замены или глубокой модернизации (так, по оценкам Исполнительного комитета СНГ, износ активной части основных фондов в реальном секторе экономики в среднем по странам СНГ превышает в настоящее время 65%);
- усиливающееся быстрыми темпами отставание от ведущих стран в инноваци-

онной сфере, отрицательно сказывающееся на динамике и качестве экономического роста государств СНГ, конкурентоспособности выпускаемой продукции и уровне жизни населения;

- неудовлетворительное состояние сектора экономической инфраструктуры, включая жилищно-коммунальное хозяйство, энергетический и транспортный комплексы, значительно ухудшающее условия ведения хозяйственной деятельности и в целом качество жизни на постсоветском пространстве;

- неоднородность регионального развития большинства стран Содружества, в частности России и среднеазиатских государств, заметно осложняющая в них социально-политическую обстановку;

- недостаточный уровень зрелости финансовых систем стран СНГ, серьезно сдерживающий их социально-экономическое развитие.

Очевидно, что одним из ключевых факторов решения указанных проблем выступает углубление экономической интеграции в рамках Содружества. Последовательное расширение сотрудничества государства в различных областях производственной и финансовой деятельности способствовало бы увеличению объемов взаимной торговли и инвестиций, реализации масштабных трансграничных проектов в приоритетных секторах, увеличению притока иностранного капитала в страны СНГ и, в конечном итоге, ускорению темпов роста и структурной перестройки их экономик.

2. Возможности расширения торгово-экономического сотрудничества на пространстве СНГ

Экономическое сотрудничество государств СНГ достаточно динамично развивалось в докризисный период – росли показатели взаимной торговли, увеличивался объем трансграничных инвестиций, формировался общий рынок труда. Оживление торгово-деловых связей во многом было обусловлено шагами по снижению национальных барьеров на пути движения товаров и услуг, предпринимавшимися Россией и ее партнерами по региональным экономическим организациям, прежде всего ЕврАзЭС.

Однако мировой финансовый кризис показал необходимость дальнейшего углубления интеграции в рамках Содружества, которое позволило бы максимально эффективно использовать потенциал его участников для совместного решения сложнейших социально-экономических проблем, препятствующих их устойчивому развитию. Прежде всего, предстоит ускорить работу по либерализации внешнеторговых отношений и формированию единого экономического пространства СНГ с зоной свободной торговли. В инвестиционной сфере приоритетными направлениями взаимодействия государств СНГ в ближайшие годы могли бы, в частности, стать инновационный, транспортный и энергетические секторы, подъем которых в значительной степени способствовал бы модернизации их экономик.

2.1. Динамика и особенности взаимной торговли

Взаимная торговля традиционно выступает основным направлением экономического взаимодействия государств СНГ. Ее развитию способствуют в первую очередь географическая близость стран, сохраняющиеся еще со времен СССР хозяйственные связи их предприятий, а также налаженные транспортные коридоры для поставок продукции. Взаимный товарооборот в

2000–2012 гг. стабильно рос, увеличившись, по данным Исполнительного комитета СНГ, в 4,6 раза до 281,7 млрд долл. США (в 2009 г. на фоне кризиса произошло его сокращение)⁴. Объемы экспорта государств Содружества в другие страны СНГ выросли в 4,7 раза до 142,5 млрд долл. США, импорта – в 4,1 раза до 139,1 млрд долл. Наиболее крупными участниками внешнеторговых отношений в рамках СНГ выступали Россия, товарооборот которой с государствами Содружества составил в 2011 г. 117,7 млрд долл. США, или 56,2% его общего объема, Украина (59,7 млрд долл.), Беларусь (53,8 млрд долл.) и Казахстан (34,7 млрд долл.) (рис. 6)⁵.

⁴ Объем внешнеторговых операций государств – участников СНГ в 2012 г. составил 1279 млрд долл. США, что выше 2011 г. на 3%. При этом прирост экспорта составил 2% (762,6 млрд долл.), импорта – 4% (516,4 млрд долл.). Однако по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года темп роста объема внешней торговли значительно замедлился. На формирование данного показателя существенным образом оказала влияние ситуация на мировых товарных рынках, сложившаяся на фоне общего замедления экономического роста и снижения внешнеторгового спроса.

⁵ Товарная структура экспорта взаимной торговли в 2012 г. не претерпела значительных изменений. Как и ранее, в ней преобладали минеральные продукты, пищевые продукты и сырье для их производства, продукция химической промышленности, драгоценные металлы и изделия из них. В экспорте Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, России и Украины в государства – участники СНГ заметное место занимали машины, оборудование и транспортные средства.

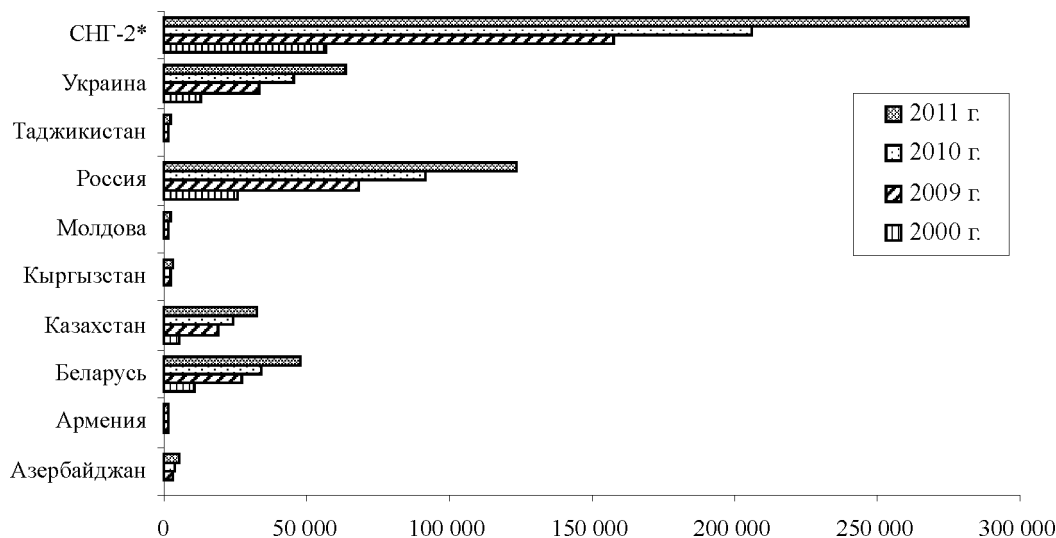


Рис. 6. Внешнеторговые операции государств – участников СНГ, млн долл. США.

* СНГ-2 – без Туркменистана и Узбекистана.

Источник. Тенденции социально-экономического развития государств – участников СНГ за 1994–2011 гг. М., Исполнительный комитет СНГ, 2012. С. 36–44.

Несмотря на рост, товарооборот внутри СНГ очень низок. Например, у России на внутриотраслевой оборот приходится только 15% ее торговли с государствами СНГ, у Беларуси – 44, Казахстана – 16, Украины – 34%. При этом особенностью географической направленности товарообмена в рамках Содружества является четко выраженное преобладание России как основного партнера по экспорту и импорту, а также локальное ограничение торговых связей двумя-тремя соседними странами (Буторина, 2003; 2005; Либман, 2005; Либман, Головнин, 2006). В экспортно-импортных операциях Беларуси, Украины, Молдовы в последние годы значительно снизилась доля других государств СНГ за счет увеличения удельного веса России. Так, в 2008 г. в общем объеме торговли Беларуси со странами – членами СНГ на два государства – Россию и Украину – приходилось 97,7% экспорта и 98,6% импорта. Основными торговыми партнерами Украины среди государств Содружества были Россия, Молдова и Беларусь – 90,2% экспорта и 88,8% импорта. Удельный вес России, Украины и Беларуси в торговле Молдовы с участниками Содружества составлял 97,0% экспорта и 71,6% импорта. В свою очередь, в торговле России с государствами Содружества на Украину, Беларусь и Казахстан приходилось 92,4% экспорта и 87,2% импорта.

Взаимная торговля играет важную роль в структуре внешнеэкономических связей всех стран СНГ (табл. 7). К числу государств, наиболее интегрированных в систему внешнеторговых отношений на постсоветском пространстве, относятся Беларусь, у которой на страны Содружества в последние годы приходилось порядка 44% всего национального экспорта и 66% импорта, Кыргызстан (51 и 54%), Украина (35 и 43%) и Молдова (43 и 37%). Несколько в меньшей степени вовлечены во взаимную торговлю Азербайджан (14 и 35%) и Казахстан (12 и 46%).

Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта государств Содружества в последние годы стабильно составлял 18–19%. Соответствующий показатель для импорта в 2000–2012 гг. сократился с 46 до 27%, главным образом за счет резкого падения – с 34 до 13,9% доли поставок из стран Содружества в структуре российского импорта.

Следует отметить, что, в целом, удельные показатели взаимной торговли в рамках СНГ не столь высоки, как в ряде других региональных интеграционных группировок, в частности в Евросоюзе, где на нее приходится порядка двух третей совокупного объема внешних поставок стран – членов ЕС, либо в Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА), где доля внутрирегиональной торговли превышает 50%. Это свидетельствует о серьезном по-

Таблица 7

Доля взаимной торговли государств – участников СНГ и доля их торговли со странами дальнего зарубежья в общих объемах экспортно-импортных операций, %

Государства – участники СНГ	Экспорт				Импорт			
	в государства – участники СНГ		в страны дальнего зарубежья		из государств – участников СНГ		из стран дальнего зарубежья	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Азербайджан	11,0	5,2	89,0	94,8	26,2	24,6	73,8	75,4
Армения	20,1	23,5	79,9	76,5	29,2	31,3	70,8	68,7
Беларусь	49,2	51,5	50,8	48,5	62,5	64,9	37,5	35,1
Казахстан	13,9	13,6	86,1	86,4	51,0	49,8	49,0	50,2
Кыргызстан	45,5	57,7	54,5	42,3	51,1	49,9	48,9	50,1
Молдова	41,5	42,9	58,5	57,1	33,0	31,1	67,0	68,9
Россия	15,4	14,8	84,6	85,2	14,7	12,9	85,3	87,1
Таджикистан	14,3	17,6	85,7	82,4	57,3	54,8	42,7	45,2
Украина	38,3	36,8	61,7	63,2	45,0	40,7	55,0	59,3
Итого	19,2	18,7	80,8	81,3	27,9	26,6	72,1	73,4

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

тенциале дальнейшего развития торговых отношений государств СНГ.

В товарной структуре взаимной торговли стран Содружества доминируют энергоносители, металлы и другая сырьевая продукция, доля которой в совокупном объеме их экспорта в 2011 г. в среднем по СНГ составила 65,6%. Особенно она велика у Казахстана (81,7%) и России (75,5%), выступающих основными поставщиками минерально-сырьевых ресурсов в страны-партнеры. Удельный вес машинно-технической продукции значительно меньше – только 20,7%, ее крупнейшими экспортерами на рынки Содружества являются Беларусь, Украина и Россия.

Такая структура товарооборота уменьшает взаимодополняемость экономик стран – членов СНГ, снижает их экономический интерес друг к другу, а порой даже делает их соперниками в борьбе за один и тот же рынок. Структурные проблемы товарооборота государств Содружества – следствие недостаточно высокого уровня их технико-экономического развития (Буторина, 2003; 2005).

Это и вполне закономерно, что после распада СССР его бывшие республики стали переориентировать торговые потоки на развитые и развивающиеся страны. Доля вывоза товаров по СНГ в общем объеме экспорта упала с 70% в 1990 г. до 19% в 2012 г. В основе этой тенденции – хозяйственная необходимость, которую не изменить межгосударственными соглашениями. Однако надо учитывать специфику стран с переходной экономикой. К середине 90-х годов процесс дезинтеграции в СНГ достиг своего апогея, только к 2010 г. появились первые признаки восстановления утраченных экономических взаимосвязей. Однако суммарный объем внешней торговли не соответствует их потенциалу (Либман, 2005; Либман, Головин, 2006; Шишков, 2001). Экспорт товаров в страны вне СНГ в расчете на душу населения в 2011 г. в среднем по Содружеству достигал 3069 долл. США, в том числе в России – 3613, Беларуси – 4253, Казахстане – 5331, в остальных странах – 427–2897 долл.

Сходная у многих стран СНГ структура национального производства и экспор-

та, основу которого составляет сырьевая продукция, выступает сдерживающим фактором развития их внешнеторговых отношений. В частности, низкий удельный вес продукции обрабатывающих отраслей в экспортных поставках большинства государств Содружества объективно сужает возможности для налаживания ими эффективного товарообмена, заставляя их ориентироваться в первую очередь на расширение торговли с третьими странами.

В товарной структуре импорта Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана и Украины преобладают топливно-энергетические ресурсы, большая часть которых поставляется из государств Содружества: Азербайджана, Казахстана, России, Туркменистана и Узбекистана. Около $\frac{1}{3}$ общего объема импорта Казахстана, России и Туркменистана составляют машины, оборудование и транспортные средства, а продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – основная статья импорта Армении.

В товарной структуре экспортно-импортных операций стран – членов СНГ на протяжении ряда лет существенных изменений не происходит. Это характерно для торговли как между ними, так и с третьими странами. При этом государства Содружества становятся зависимыми от импорта не только высокотехнологических и наукоемких товаров, но и продовольствия, медикаментов, товаров народного потребления.

В странах СНГ усиление сырьевой специализации промышленности и, соответственно, структуры отечественного экспорта обусловило чрезмерную импортную зависимость внутреннего рынка, угрожающий рост государственного внешнего долга, сопровождающийся неконтролируемой утечкой национального капитала за рубеж. Их политическое и экономическое ослабление в последнее десятилетие привело к тому, что более интенсивно и эффективно развивались двусторонние политические, экономические, культурные, оборонные и иные формы сотрудничества новых стран с дальним зарубежьем. Большинство государств Содружества переориентировалось на третьи страны. Однако в условиях глобализации само по себе расширение географии внешних связей не может обеспечить им

достойное место в международном разделении труда.

Сходная у многих стран СНГ структура национального производства и экспорта, основу которого составляет сырьевая продукция, выступает сдерживающим фактором развития их внешнеторговых отношений (Буторина, Захаров, 2005. С. 17). В частности, низкий удельный вес продукции обрабатывающих отраслей в экспортных поставках большинства государств Содружества объективно сужает возможности для налаживания ими эффективного товарообмена, заставляя их ориентироваться в первую очередь на расширение торговли с третьими странами.

Центральная роль в системе внешнеторговых связей на постсоветском пространстве принадлежит России, доля которой в совокупном объеме экспорта в рамках СНГ составляла в 2012 г. 56,2%, импорта – 30,4%. У большинства стран Содружества удельный вес России в их совокупном товарообороте с другими государствами СНГ превышал в 2012 г. 60%. Основными торговыми партнерами России выступают Беларусь, на которую в 2011 г. приходилось 34,3% общего объема торговли РФ со странами Содружества, Украина (35,5%) и Казахстан (18,2%).

Со всеми странами СНГ Россия имеет устойчивое положительное сальдо внешней торговли, составившее в 2012 г. в совокупности 37,0 млрд долл. США. При этом, благодаря значительному превышению объема импорта из РФ над экспортом в нее,

большинство государств Содружества имеет итоговый отрицательный баланс внешнеторговых операций в рамках СНГ (табл. 8). В частности, у Беларуси он достиг в 2012 г. 6,4 млрд долл. США, Украины – 9,1, Казахстана – 9,6 млрд долл.

2.2. Инвестиционное сотрудничество стран СНГ

Рост оборотов торговли между государствами СНГ в докризисные годы сопровождался увеличением объемов взаимных инвестиций. Как в торговой сфере, ключевая роль в системе трансграничных инвестиционных потоков в рамках Содружества принадлежит России, занимающей лидирующие позиции среди стран СНГ по показателям капиталовложений, направляемых в экономику государств-партнеров. Так, по данным Росстата, совокупный объем инвестиций из России в страны СНГ (без учета средств коммерческих банков) составил в 2011 г. 12,8 млрд долл. США, увеличившись по сравнению с 2005 г. почти в 17 раз (табл. 9). Даже в кризисные 2009–2010 гг. этот показатель лишь незначительно сократился до 9,2 и 7,4 млрд долл., что свидетельствует об устойчивом интересе отечественного бизнеса к работе в СНГ (Кузнецов, 2008; 2012а, б). Накопленный объем российских капиталовложений в страны Содружества вырос в 2005–2012 гг. в 5,1 раза до 16,7 млрд долл. США, из них более 70% составляли прямые и портфельные инвестиции. Основными получателями финансовых ресурсов выступают Беларусь, на которую

Таблица 8

Объем взаимной торговли государств – участников СНГ в 2012 г.

Государства – участники СНГ	Объем торговых операций, млн долл. США			% к 2011 г. (в текущих ценах)		Сальдо, млн долл. США	
	Товарооборот	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	2011 г.	2012 г.
Азербайджан	3630,0	1252,0	2378,0	43,0	93,0	370,9	-1126,0
Армения	1672,2	335,5	1336,7	125,0	111,0	-940,8	-1001,2
Беларусь	53 808,9	23 676,3	30 132,6	116,0	105,0	-8232,0	-6456,3
Казахстан	34 749,6	12 556,1	22 193,5	103,0	118,0	-6670,9	-9637,4
Кыргызстан	3774,2	1092,4	2681,8	107,0	123,0	-1158,5	-1589,4
Молдова	2551,8	928,0	1623,8	100,9	95,0	-794,1	-695,8
Россия	117 732,9	77 415,2	40 317,7	97,0	90,0	34594,6	37 097,5
Таджикистан	2310,9	239,3	2071,6	133,0	113,0	-1656,9	-1832,3
Украина	59755,2	25 302,6	34 452,6	97,0	93,0	-11035,4	-9150,0
Итого	279 985,7	142 797,4	137 188,3	99,5	99,0	4476,9	5609,1

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

Объем инвестиций, направленных Россией в экономику государств – участников СНГ, млн долл. США

Объем инвестиций	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции	Всего	В том числе прямые инвестиции
Всего	620,5	161,3	4127,8	36,5	2696,8	662,5	10258,1	1162,0	9214,0	750,9	7497,9	904,7	12836,0	2641,5
В том числе в:														
Азербайджан	6,7	-	6,7	-	9,0	0,0	20,0	-	92,0	11,4	39,7	1,2	33,1	0,5
Армению	138,2	126,0	3,2	-	3,9	0,0	444,7	437,0	192,2	49,3	108,4	-	9231,9	2509,7
Беларусь	102,4	7,6	572,3	0,9	1314,1	634,3	5946,0	665,0	6542,4	657,9	4125,4	675,1	1926,0	56,7
Казахстан	204,3	0,6	189,2	11,9	445,1	13,1	762,2	51,2	388,7	4,5	1205,9	5,5	249,8	0,1
Кыргызстан	1,2	0,4	112,1	0,1	207,7	-	386,0	-	200,5	-	210,2	0,0	38,5	-
Молдову	4,9	-	44,1	0,0	4,2	-	22,4	0,0	26,8	1,9	26,7	0,1	-	-
Таджикистан	0,5	0,4	22,3	14,3	105,7	0,2	172,0	-	111,9	0,0	182,9	1,5	240,2	43,0
Туркменистан	-	-	-	-	0,0	-	6,4	-	6,2	-	1,6	0,0	2,3	-
Узбекистан	7,0	-	176,2	-	93,0	0,2	96,8	0,2	87,1	0,1	204,0	8,6	254,9	1,8
Украину	155,2	26,3	3001,3	9,3	513,6	14,7	2397,8	8,5	1566,0	25,7	1393,1	212,7	809,9	20,8

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

приходилось в среднем более половины всех ежегодных российских вложений в экономику стран СНГ, и Украина. Согласно данным Росстата, эти две страны лидируют по показателю накопленных инвестиций из России, последующие места занимают Армения, Узбекистан и Казахстан (рис. 7).

Активную экспансию на постсоветском пространстве осуществляют ведущие российские корпорации, рассматривающие страны СНГ как важные источники укрепления своей производственной и ресурсной базы, а также перспективные рынки сбыта (Абалкина, 2006). К приоритетным секторам их

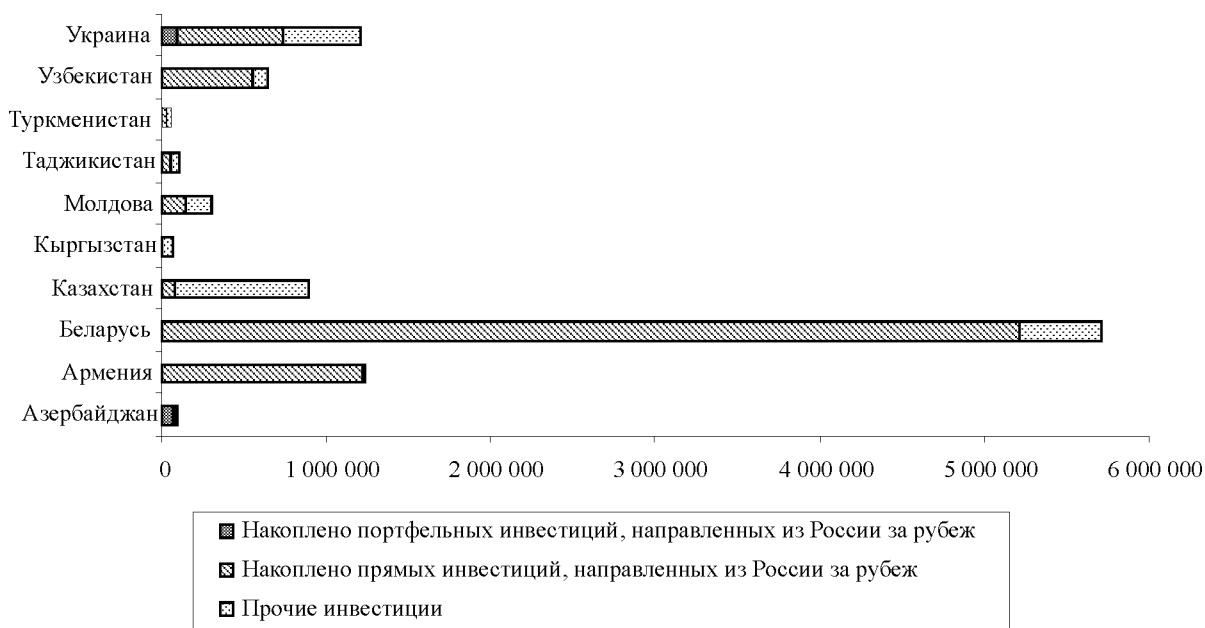


Рис. 7. Объем накопленных инвестиций из России в экономику стран СНГ в 2012 г., тыс. долл. США.

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

вложений относятся нефтегазовый комплекс, где наибольшую активность проявляют Газпром и Лукойл, металлургия и горнодобыча, телекоммуникации (Кузнецов, 2008; 2012а, б). В последние годы отечественными компаниями был реализован ряд масштабных сделок по покупке предприятий из государств Содружества. В частности, одной из крупнейших операций стала покупка в 2009 г. компанией «Вымпелком» ведущего украинского оператора связи «Киевстар» за 5,5 млрд долл. США.

Ряд других стран Содружества в докризисные годы также заметно нарастил объемы вложений в сопредельные страны. Так, в 2005–2011 гг. ежегодные прямые инвестиции из Казахстана в государства СНГ выросли в 5,2 раза до 1,4 млрд долл. США, из Украины – почти в 2 раза до 0,4 млрд долл. Удельный вес капиталовложений в страны Содружества составлял у Казахстана в этот период порядка 20% совокупного объема исходящих прямых иностранных инвестиций, у Украины – около 40% (Там же).

Большая часть инвестиций государств СНГ, осуществлявшихся ими в рамках Содружества, направлялась в Россию. По дан-

ным Росстата, ежегодный приток капитала из стран Содружества в РФ вырос в 2005–2012 гг. в 5 раз до 2,1 млрд долл. США. Крупнейшими инвесторами в экономику России выступают Беларусь, Казахстан, Украина и Азербайджан. В 2012 г. на эти 4 страны приходилось 93% общего объема накопленных в России инвестиций из государств Содружества, составившего 1,7 млрд долл. (рис. 8).

2.3. Формирование единого рынка рабочей силы в рамках СНГ

Одним из наиболее значимых факторов расширения экономического взаимодействия стран СНГ в 2000-е годы стало резкое ускорение процессов трудовой миграции, способствовавшее формированию единого рынка труда на постсоветском пространстве. Основными «центрами притяжения» трудовых мигрантов из бывших республик СССР выступают Россия и, в меньшей степени, Казахстан – государства, с одной стороны, характеризующиеся наиболее высоким уровнем доходов населения, с другой стороны, испытывающие дефицит собственной рабочей силы и нуждающиеся в привлечении ее из-за рубежа. К числу

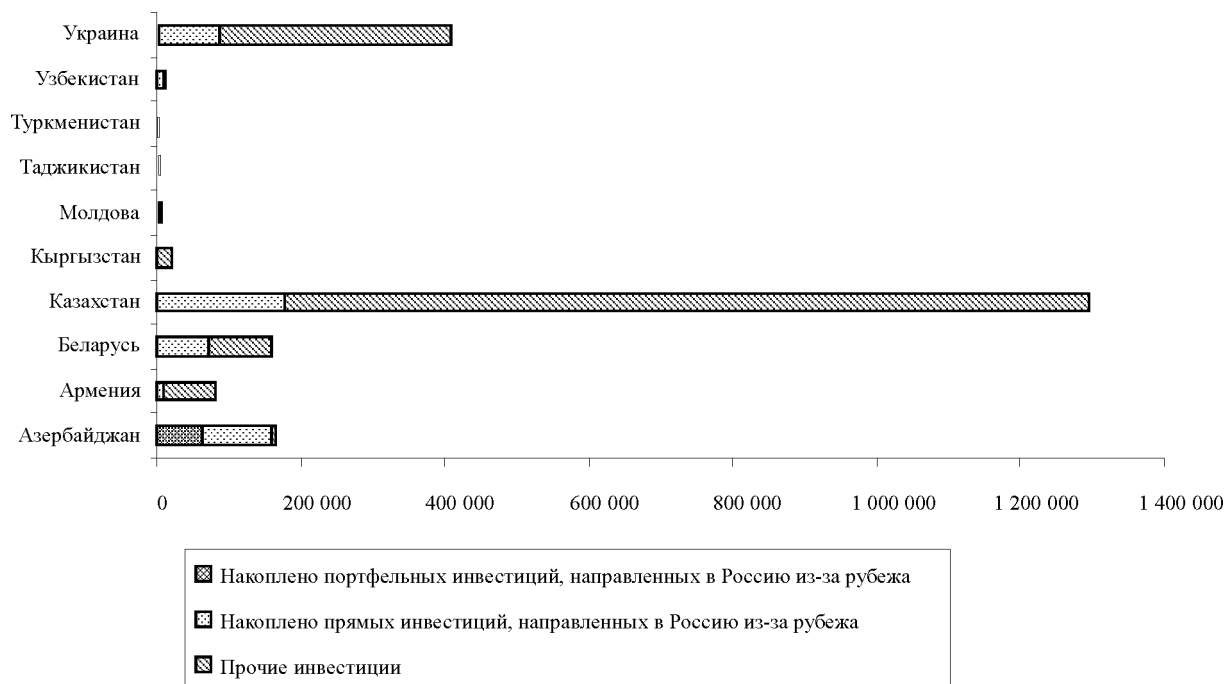


Рис. 8. Объем накопленных инвестиций в России из стран СНГ в 2012 г., тыс. долл. США.

Источник. Электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/0base/index.htm>).

Перспективы углубления экономической интеграции стран СНГ

государств – доноров мигрантов относятся прежде всего Армения, Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Молдова, Узбекистан и Украина, располагающие избыточной по отношению к внутренним экономическим возможностям рабочей силой (Коровкин и др., 2004).

По оценкам экспертов, на Россию в последние годы приходилось порядка 80–90% всех миграционных потоков в рамках СНГ. Только по официальным данным, учитывающим зарегистрированных мигрантов, численность работавших в РФ граждан СНГ в 2006–2012 гг. возросла в 3,3 раза до 1,8 млн чел. и лишь незначительно – до 1,65 млн – снизилась в кризисный 2009 г. Основной объем трудовых мигрантов поступает из Уз-

бекистана (41% их общего количества в 2012 г.), Таджикистана (22%), Украины (13%) и Кыргызстана (10%) (табл. 10). По некоторым оценкам, общая стоимость произведенных рабочими из государств СНГ продукции и услуг составляет сегодня около 100 млрд долл. США, или порядка 8% ВВП России.

Рост трудовой миграции обусловил значительное увеличение объемов трансграничных денежных переводов из стран СНГ, привлекающих иностранную рабочую силу, в государства, ее экспортирующие. Так, по данным Банка России, общий объем перечислений физических лиц из России в страны СНГ в 2005–2011 гг. вырос в 4,08 раза до 16 млрд долл. США (в 2009 г. этот показатель сокра-

Таблица 10

Численность иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в России в 2011 г.

Трудовые мигранты	Численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу на конец года		Численность иностранных граждан, имевших патент на осуществление трудовой деятельности у физических лиц за год	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего	1027,9	100	764,9	100,0
В том числе:				
Из стран СНГ	858,9	83,5	762,2	99,6
Из них:				
Азербайджан	24,8	2,4	39,9	5,2
Армения	40,9	4,0	57,4	7,5
Казахстан	4,5	0,4	4,8	0,6
Киргизия	65,6	6,4	46,8	6,1
Республика Молдова	46,8	4,6	30,6	4,0
Таджикистан	166,4	16,2	161,1	21,1
Туркмения	0,5	0,0	-	-
Узбекистан	399,0	38,8	392,0	51,2
Украина	110,3	10,7	29,5	3,9
Из стран ЕС	13,0	1,3	-	-
Из них:				
Великобритания	1,5	0,1	-	-
Германия	2,2	0,2	-	-
Италия	0,9	0,1	-	-
Латвия	0,7	0,1	-	-
Литва	1,0	0,1	-	-
Польша	0,8	0,1	-	-
Финляндия	0,6	0,1	-	-
Франция	2,0	0,2	-	-
Из других стран	156,0	15,2	-	-
Из них:				
Вьетнам	10,9	1,1	-	-
Китай	69,5	6,8	-	-
КНДР	19,3	1,9	-	-
США	1,7	0,2	-	-
Турция	18,9	1,8	-	-

Источник. Росстат (http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/IssWWW.exe/Stg/d1/06-09.htm).

тился до 9,6 млрд долл.) (рис. 9). Средняя сумма одной операции составила в 2010 г. 506 долл., в 2011 г. – 423 долл. (рис. 10).

Заработанные мигрантами доходы выступают важным макроэкономическим фактором для государств – доноров трудовой силы, формируя в некоторых из них существенную часть ВВП. Так, в Таджикистане отношение объема полученных из-за границы через банки денежных переводов

физических лиц к ВВП составляло в последние годы в среднем 40–45%, Кыргызстане – 20–22, Молдове – 15–17%. Учитывая, что значительная доля (по некоторым оценкам, до 50%) заработанных мигрантами средств направляется ими на родину в наличной форме, минуя банковскую систему, можно с уверенностью предположить, что фактический вклад полученных ими доходов в ВВП указанных и ряда других

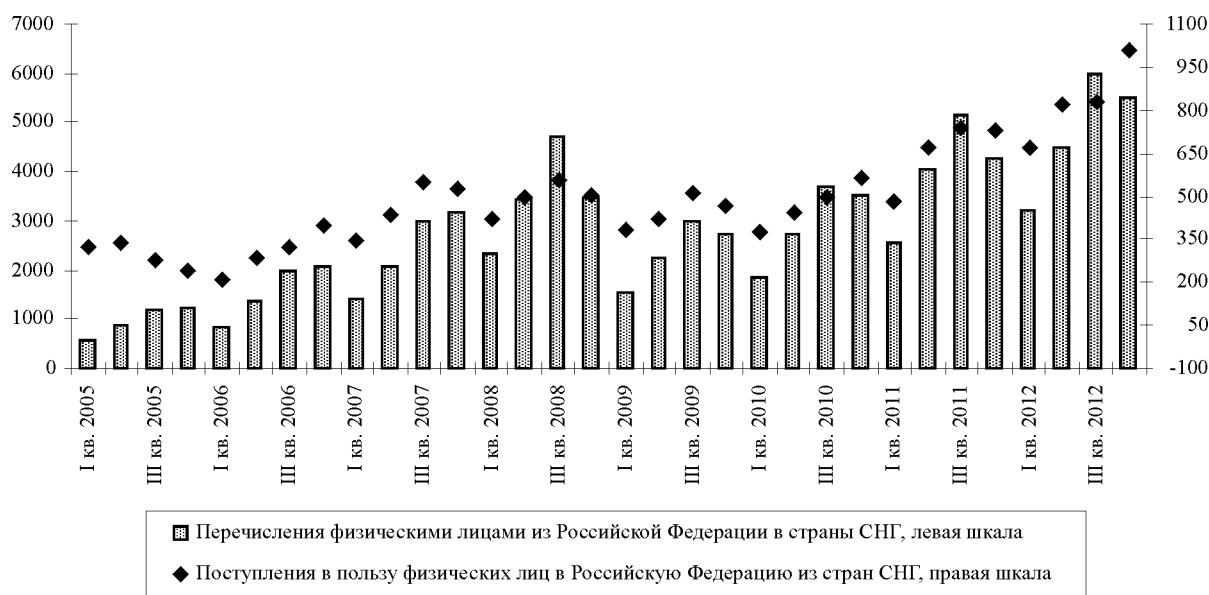


Рис. 9. Трансграничные операции физических лиц (резидентов и нерезидентов), млн долл. США.

Источник. Данные Банка России (http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b_trans_12.htm&pid=svs&sid=TGO_fiz).

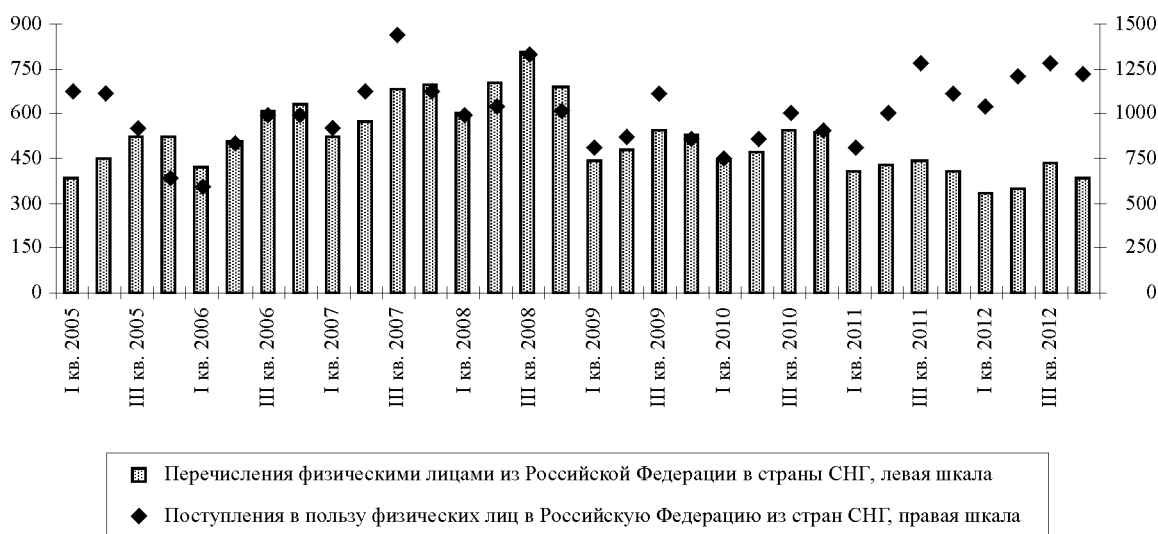


Рис. 10. Средняя сумма одной операции, долл. США.

Источник. Данные Банка России (http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=CrossBorder/C-b_trans_12.htm&pid=svs&sid=TGO_fiz).

стран СНГ заметно выше показателей, рассчитанных на основе официальных данных. Это обстоятельство ставит государства, экспортирующие трудовые ресурсы, в определенную зависимость от стран, привлекающих иностранных рабочих.

2.4. Развитие торгово-инвестиционного сотрудничества в рамках интеграционных экономических организаций, создаваемых участниками СНГ

Несмотря на заметное оживление в 2000-е годы торговых и инвестиционных отношений между странами СНГ, их нынешнее состояние, по общим оценкам, далеко не соответствует возможностям и потребностям членов Содружества. Дальнейшее укрепление сотрудничества государств сдерживается рядом факторов, в том числе многочисленными национальными барьерами, препятствующими свободному движению товаров, услуг и капиталов на пространстве

СНГ. Устранение этих барьеров в рамках всего Содружества тормозится высокой неоднородностью его участников по уровню социально-экономического развития, затрудняющей выработку согласованных подходов в области экономической политики, особенно в сфере таможенного и валютного регулирования (Петраков, Шагалов, 2003).

Неудовлетворенность динамикой развития экономических связей в рамках СНГ побуждает постсоветские страны вступать в различные альтернативные региональные организации, ставящие перед собой задачи по достижению более высокой степени интеграции между участниками, чем это позволяет нынешний формат Содружества (табл. 11). Для этого в рамках подобных организаций, как правило, предполагается осуществлять либерализацию взаимной торговли, наращивать объемы инвестиционного сотрудничества, согласовывать экономическую политику, а также предпринимать другие шаги, направленные на сближение

Таблица 11

Интеграционные экономические организации, действующие на постсоветском пространстве*

Организация	Год создания	Страны-участники	Основные цели деятельности
Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)	2000	Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан** (наблюдатели – Армения, Молдова, Украина)	Углубление региональной интеграции путем формирования таможенного союза и единого экономического пространства на территории входящих в ЕврАзЭС стран
Таможенный союз	2010	Беларусь, Казахстан, Россия	Создание единой таможенной территории, в пределах которой применяются таможенные пошлины и ограничения, а также используются единые нормы регулирования торговли товарами с третьими странами
Союзное государство Беларуси и России	1996	Беларусь, Россия	Создание единого Союзного государства России и Беларуси с поэтапно организуемым единым политическим, экономическим, военным, таможенным, валютным, юридическим и культурным пространством
Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)	2001	Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан (из иностранных государств – Китай)	Развитие торгово-экономического сотрудничества стран-участников и постепенное создание системы свободного движения товаров, капиталов, услуг и технологий
Организация экономического сотрудничества (ОЭС)	1985	Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан***	Укрепление экономического, технического и культурного сотрудничества стран – участников, в том числе за счет либерализации режима взаимной торговли

* Не указаны ГУАМ и Сообщество демократического выбора (участники организаций из числа стран СНГ – Азербайджан, Украина и Молдова), имеющие главным образом политическую направленность.

** Членство приостановлено с 2008 г.

*** В организацию также входят Афганистан, Иран, Пакистан, Турция.

Источники. Составлено по данным Исполнительного комитета СНГ⁴; Odling-Smee, 2003; Vinhas de Souza, Navrylyshyn, 2006; Ofer, Pomfret, 2004.

стран-участников. Однако следует отметить, что к настоящему моменту далеко не все региональные группировки смогли подкрепить заявленные амбициозные цели серьезными практическими мерами по расширению взаимодействия входящих в них государств. В этой связи многообразие международных организаций, по оценкам специалистов, пока не привело к существенному ускорению интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Наиболее заметных успехов на пути углубления сотрудничества стран-участников удалось добиться в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), учрежденного в 2000 г. Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном. ЕврАзЭС – крупнейшая после СНГ интеграционная группировка на постсоветском пространстве, занимающая более 90% территории бывшего СССР, на которой проживает свыше 180 млн чел., или 64% численности населения СНГ. Главной целью ЕврАзЭС заявлено создание Единого экономического пространства, в рамках которого обеспечивалось бы функционирование общего рынка товаров, услуг, рабочей силы и капитала государств-участников (Филькевич, 2011). Для этого, в частности, предполагается решить следующие задачи:

- сформировать единое таможенное пространство с общим таможенным тарифом и единой системой мер нетарифного регулирования;
- создать условия для свободного движения капитала между странами и построения в перспективе общего финансового рынка;
- согласовать принципы и условия перехода на единую валюту в рамках ЕврАзЭС;
- осуществлять разработку и реализацию межгосударственных целевых программ в приоритетных секторах экономики участвующих государств;
- гармонизовать национальное законодательство стран-участников по ключевым направлениям их взаимодействия.

В настоящее время в ЕврАзЭС действует режим свободной торговли товарами, оформленный двусторонними договорами входящих в организацию стран, предусмат-

ривающими отмену таможенных пошлин и квот при осуществлении сторонами взаимных поставок. Благодаря данному режиму товарооборот между государствами ЕврАзЭС в 2000–2012 гг. вырос в 4,1 раза до 153 млрд долл. США. На формирование общего рынка нацелены также принятые участниками Сообщества в последние годы соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, о гармонизации техрегламентов, о создании единого транспортного пространства и общего энергетического рынка, о безвизовых поездках граждан.

Убедительным подтверждением серьезности интеграционных намерений государств Сообщества стало учреждение ими в 2009 г. антикризисного фонда ЕврАзЭС объемом 10 млрд долл. США (вклад России – 7,5 млрд долл.). Целями фонда являются предоставление суверенных займов странам-участникам для скорейшего преодоления ими негативных последствий мирового финансового кризиса, выделение стабилизационных кредитов государствам с низким уровнем доходов, финансирование межгосударственных инвестпроектов. В 2010 г. фонд приступил к активной работе, в частности им были рассмотрены заявки на кредитование нескольких крупных инвестиционных проектов в странах Сообщества, а также на предоставление стабилизационного займа Таджикистану в размере 70 млн долл. США.

Наконец, настоящим интеграционным прорывом в рамках ЕврАзЭС стало формирование в 2007–2010 гг. Таможенного союза трех государств – Беларуси, Казахстана, России (ожидается, что присоединение к Союзу остальных государств – членов Сообщества будет происходить по мере готовности их экономик). Окончательно Таможенный союз заработал в июле 2010 г., когда во всех входящих в него странах вступил в силу единый Таможенный кодекс, определяющий порядок и процедуры его функционирования. В соответствии с Кодексом, в рамках Союза действует единая таможенная территория, в пределах которой во взаимной торговле стран-участников не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера (за исключением специальных защитных и компенсационных мер), а также используется

единый таможенный тариф и другие меры регулирования торговли товарами с третьими странами (Боришполец, Чернявский, 2012; Винокуров, Либман, 2013).

Запуск Таможенного союза, в результате которого был создан единый рынок емкостью 170 млн чел., способен стать мощным стимулом для дальнейшего развития экономики стран-участников. Так, по оценкам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, отмена пошлин и снятие внешнеторговых ограничений в пределах Союза обеспечат России, Беларуси и Казахстану прирост ВВП примерно на 15% в ближайшие 10 лет при одновременном существенном увеличении в них уровня деловой и инвестиционной активности.

Следующим этапом углубления интеграции в ЕврАзЭС станет формирование участниками Таможенного союза Единого экономического пространства (ЕЭП), в рамках которого будут функционировать однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, существовать единая транспортная, энергетическая и информационная инфраструктура, проводиться согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика. В совокупности все это обеспечит условия для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы между государствами, входящими в ЕЭП. Планируется, что разработка правовой базы для перехода к ЕЭП в основном завершится к концу 2015 г. Создание ЕЭП будет знаменовать собой поступательное развитие экономической интеграции трех ведущих стран СНГ от зоны свободной торговли (беспшлинная торговля) через Таможенный союз (единый таможенный тариф в отношении товаров стран, не входящих в Союз) к общему рынку государств-участников.

2.5. Активизация взаимной торговли в рамках СНГ

Как подчеркивается в программных документах СНГ, в том числе в Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., утвержденной в конце 2008 г., на-

рачивание оборотов взаимной торговли выступает ключевым направлением экономической интеграции в рамках Содружества. Расширение внешнеторговых связей между его участниками является мощным рычагом устойчивого подъема экономики стран СНГ, способствующим увеличению объемов их внутреннего производства, ускорению динамики ВВП, повышению уровня жизни населения. Одновременно развитие взаимных кооперационных поставок и рынков сбыта продукции обеспечивает более быстрое развитие промышленного потенциала государств – участников СНГ, в первую очередь высокотехнологических отраслей, и, в конечном итоге, создает благоприятные предпосылки для успешной модернизации и структурной перестройки их национальных хозяйств. Некоторые возможные меры по активизации трансграничной торговли на пространстве СНГ рассмотрены ниже.

Либерализация внешней торговли в рамках СНГ. Необходимым условием существенного роста взаимной торговли в СНГ является устранение сохраняющихся таможенных барьеров и ограничений на пути движения товаров и услуг между странами – членами Содружества. Решение этой задачи предполагает, прежде всего, завершение нормативно-правового оформления создания зоны свободной торговли (ЗСТ) в СНГ. Следует отметить, что еще в 1994 г. всеми членами СНГ, за исключением Туркменистана, было подписано Соглашение о ЗСТ, предусматривавшее переход к многостороннему режиму свободной торговли путем постепенной отмены участниками таможенных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие, а также количественных ограничений при осуществлении взаимных поставок. Однако в силу различных причин многосторонняя либерализация внешней торговли осуществлена не была, и преференции в торговых отношениях между государствами были зафиксированы в заключенных ими многочисленных двусторонних соглашениях. Сегодня действует более 100 таких соглашений, что создает неудобства и приводит к различным дискриминационным последствиям в торговле (Mayes, Korhonen, 2007).

В этой связи давно назрело принятие странами – членами Содружества полноценного многостороннего договора о ЗСТ, который способствовал бы масштабной либерализации торговли на пространстве СНГ. В настоящее время ведется активная подготовка такого договора. Планируется, что он будет внесен на утверждение Совета глав правительств Содружества в первой половине 2015 г.

Наряду с принятием соглашения о ЗСТ, в документах Содружества намечен ряд других мер, направленных на обеспечение благоприятных условий для расширения и упрощения региональной торговли в СНГ, в частности:

- отмена государствами тарифных и нетарифных изъятий из режима свободной торговли, введенных на двусторонней основе;
- формирование единого таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования внешней торговли стран СНГ;
- гармонизация и унификация таможенного законодательства государств – участников СНГ, включая правила таможенного оформления и таможенного контроля;
- устранение барьеров при транзите товаров через страны СНГ, в том числе за счет внедрения современных информационных технологий для предварительного декларирования грузов и транспортных средств.

Создание ЗСТ и реализация указанных мер, намеченные на ближайшие годы, станут важным шагом на пути формирования общего рынка товаров и услуг в рамках СНГ. Логическим продолжением этого шага было бы расширение Таможенного союза и распространение его режима на всю территорию Содружества.

Расширение использования национальных валют стран СНГ в обслуживании взаимной торговли. Еще одним важным условием активизации торговых связей на пространстве СНГ выступает расширение использования национальных валют стран Содружества для обслуживания их взаимного товарооборота, ежегодный объем которого в последние годы достиг 200–250 млрд долл. США. По оценкам экспертов, в

настоящее время с помощью этих валют, главным образом российского рубля, производится не более 30% расчетов по торговым сделкам, совершаемым на внутреннем рынке СНГ, остальное приходится на доллар США и евро (Буторина, 2007). Очевидно, что преобладание валют третьих стран в расчетно-платежных отношениях государств Содружества ограничивает возможности их компаний, нередко испытывающих дефицит свободно конвертируемой валюты, по осуществлению закупок в СНГ, увеличивает издержки на конвертацию валют, усиливает курсовые риски и, в целом, сдерживает рост региональной торговли. В этой связи задача увеличения доли внешнеторговых расчетов в валютах стран Содружества, и прежде всего в российских рублях, наиболее устойчивой денежной единице в СНГ, приобретает сегодня особую актуальность (Butorina, 2006; Chaplygin, 2006; Chaplygin et al., 2006).

Следует отметить, что на постсоветском пространстве уже имеется положительный опыт использования национальных валют для обслуживания взаимного товарооборота. Так, в рамках ЕврАзЭС доля валют стран-участников во взаиморасчетах на протяжении последних лет стабильно превышала 50% и только в кризисном 2009 г. опустилась немного ниже этой отметки. Роль основной расчетной единицы Сообщества фактически выполняет российский рубль, существенно опережающий другие валюты, включая доллар и евро, по масштабам применения во внешнеторговых операциях (рис. 11). При этом рубль активно используется в качестве валюты расчетов не только в торговле России со странами-партнерами, но и в их двусторонней торговле. В частности, по данным Межгосударственного банка СНГ, в 2012 г. расчеты в российских рублях между Беларусью и Казахстаном составили 23,8% от общего количества и 31,9% от общего объема направленных Республикой Беларусь в страны ЕврАзЭС и полученных от этих стран платежей, между Республикой Беларусь и Кыргызской республикой – 11,2 и 9,8% соответственно (Борисов, 2011).

Расширению использования национальных валют государств – участников

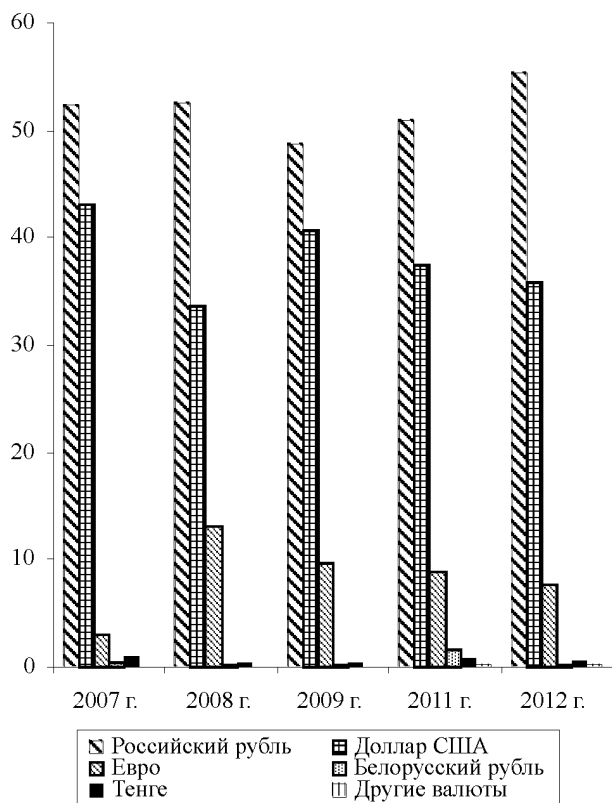


Рис. 11. Валютная структура платежей стран ЕврАзЭС (по сумме), %.

Источник. Данные Межгосударственного банка СНГ (<http://www.isbnk.info/>).

СНГ в практике взаимных расчетов способствовало бы в первую очередь создание интегрированной расчетно-платежной системы, охватывающей все страны Содружества и позволяющей беспрепятственно осуществлять конверсию данных валют и трансграничные расчеты в них (Валовая, 2005). Необходимыми условиями эффективного функционирования такой системы выступают, в частности:

- выработка и принятие унифицированных правил, регламентирующих порядок проведения межгосударственных расчетов в СНГ;
- разработка основных принципов политики в области валютного контроля в государствах СНГ с целью сближения их законодательства и построения в перспективе единого финансового рынка Содружества.

Координирующую роль в работе по созданию единой расчетно-платежной инфраструктуры Содружества мог бы взять на себя Финансово-банковский совет СНГ, учрежденный по инициативе ведущих кре-

дитно-финансовых институтов стран-участников с целью налаживания плодотворного сотрудничества в финансово-банковской сфере. В настоящее время Советом в тесном взаимодействии с Исполнительным комитетом СНГ ведется активная разработка комплекса мер по унификации нормативной базы государств СНГ в области международных расчетов и формированию на этой основе единого расчетно-платежного пространства СНГ.

Еще одной действенной мерой по увеличению доли валют участников СНГ в расчетах за международные поставки произведенной в них машинно-технической и иной сырьевой продукции стало бы развитие государствами механизмов экспортного кредитования покупателей таких товаров из других стран Содружества в своих валютах. Нерезиденты, привлекая подобные связанные кредиты для оплаты контрактов с национальными производителями, в дальнейшем должны будут погашать свои обязательства также в национальных валютах, что обеспечит долгосрочный устойчивый спрос на нее в СНГ. В частности, было бы целесообразно сформировать подобные механизмы в России, что стало бы значимым фактором дальнейшего укрепления позиций рубля как ведущей расчетной валюты в рамках Содружества и одновременно поддержки экспорта отечественной высокотехнологической продукции.

2.6. Вместо заключения. Возможности расширения инвестиционного сотрудничества стран СНГ

Достижение высокой степени экономической интеграции на постсоветском пространстве предполагает наряду с существенным ростом взаимной торговли кардинальное расширение инвестиционного сотрудничества государств – участников СНГ. Его приоритетные направления, имеющие наибольшую значимость с точки зрения решения задач модернизации и структурной перестройки национальных хозяйств стран Содружества, намечены в Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. и ряде других программных документов. К ним прежде всего относятся инновационный сектор, транспорт, ТЭК,

агропромышленный комплекс, ресурсо- и энергосберегающие технологии.

Вопросам углубления сотрудничества в инновационном секторе в документах и решениях СНГ уделяется первостепенное внимание. В его ускоренном развитии нуждаются все страны – участники Содружества, серьезно отстающие по фундаментальным показателям финансирования и внедрения инноваций не только от развитых, но и уже от многих развивающихся государств (рис. 12). Так, если в среднем по СНГ затраты государства и частного сектора на исследования и разработки не превышают 1% (только в России указанный параметр составляет 1,16% к ВВП), то в США и Германии этот показатель в 2,5 раза, в Китае – в 1,5 раза выше. Как результат, удельный вес инновационной продукции в СНГ находится на уровне 4–5% общего объема ее производства против 30–35% в странах ОЭСР.

Необходимость тесного взаимодействия стран Содружества в инновационной сфере диктуется рядом объективных факторов. Прежде всего, оно позволило бы сконцентрировать усилия, интеллектуальный и финансовый потенциал отдельных государств на наиболее важных, прорывных направлениях фундаментальных и прикладных исследований, избежать дублирования дорогостоящих разработок, а также ускорить диффузию технологий, имеющих

высокий коммерческий эффект. Кроме того, увеличение выпуска наукоемкой продукции предполагает адекватное расширение рынков ее сбыта. В этой связи определение общих правил торговли такой продукции и формирование для нее единого торгового пространства в рамках Содружества становятся важными условиями успеха инновационной деятельности в каждом государстве СНГ.

С целью налаживания кооперационных связей в высокотехнологических отраслях Советом глав правительств СНГ в конце 2009 г. были утверждены «Основные направления долгосрочного сотрудничества государств – участников СНГ в инновационной сфере». В указанном документе ставится амбициозная задача по формированию межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы членов Содружества и обеспечивающего устойчивое развитие их национальных научно-технологических комплексов. Предпринимаются и важные практические шаги по организации сотрудничества в области исследований и разработок. В частности, в 2009 г. странами ЕврАзЭС был создан межгосударственный Центр высоких технологий, призванный, в том числе, осуществлять разработку совместных инновационных программ и проектов, а также содействовать широкому внедрению их результатов.

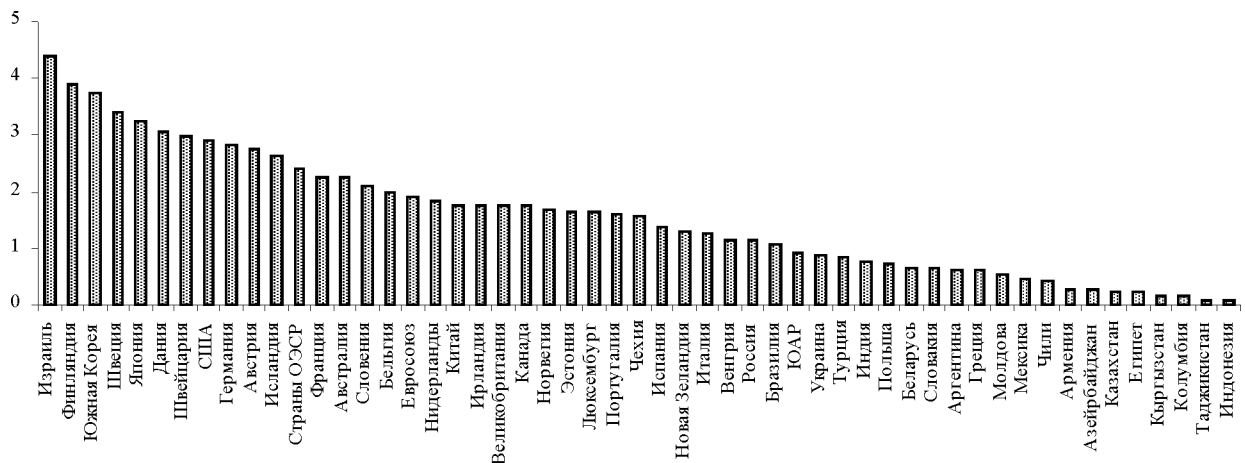


Рис. 12. Отношение затрат на исследования и разработки к ВВП в странах Организации экономического сотрудничества и развития и СНГ, 2011 г., %.

Источник. Данные Организации экономического сотрудничества и развития (http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_FUNDS) и Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Центр исследований и статистики науки» ([http://www.csr.ru/English/statistics/sc2010/\[226\].pdf](http://www.csr.ru/English/statistics/sc2010/[226].pdf)).

Как и в торговой сфере, увеличению объема взаимных инвестиций в рамках СНГ способствовало бы прежде всего устранение избыточных законодательных и административных барьеров на пути движения капитала между странами, особенно в форме прямых и портфельных инвестиций. Особенно необходимо последовательно совершенствовать национальные и наднациональные механизмы защиты иностранных капиталовложений. В частности, важное значение для активизации инвестиционного сотрудничества государств Содружества имело подписание многосторонней конвенции о поощрении и защите взаимных инвестиций, аналогичной по своей направленности подготавливаемому в настоящее время договору о зоне свободной торговли в СНГ. Сегодня в рамках Содружества действуют только двусторонние соглашения, устанавливающие различные режимы правовой защиты для стран-участников, что серьезно препятствует реализации масштабных инвестиционных проектов, затрагивающих интересы нескольких государств.

Мощный стимул расширению инвестиционного сотрудничества в СНГ придали бы также формирование системы наднациональных финансовых организаций, которые обеспечивали бы комплексную кредитно-инвестиционную поддержку совместных проектов. Ядром этой системы мог бы стать общий для всех стран Содружества межгосударственный банк развития, сходный по функциям с Европейским инвестиционным банком, успешно работающим в Евросоюзе на протяжении более 50 лет (Буторина, 2006; 2011). Такой банк, который можно было бы организовать «с нуля» или на основе одного из действующих на пространстве СНГ многосторонних институтов⁶, способствовал бы модернизации экономик государств-участников, в частности, предоставляя им долгосрочные

кредиты и иные формы финансирования для реализации приоритетных трансграничных проектов и программ, связанных с развитием инновационной сферы, транспортной и энергетической инфраструктуры. Фондирование деятельности банка могло бы осуществляться главным образом за счет размещения им долговых ценных бумаг на мировом рынке капитала и на фондовых площадках стран СНГ, не увеличивая тем самым нагрузку на бюджеты участвующих стран. Кроме того, для углубления взаимодействия государств в секторе инноваций в дополнение к банку развития, который занимался бы финансированием крупных высокотехнологических проектов, было бы целесообразно создать межгосударственный инновационный фонд, ориентированный на поддержку малого и среднего венчурного бизнеса в странах СНГ, в том числе стартап-компаний. В его функции могли бы, в частности, входить инвестирование в капитал венчурных фондов, учреждаемых в государствах Содружества, а также реализация при посредничестве национальных коммерческих банков программ микрофинансирования и предоставления кредитных гарантий малым и средним инновационным предприятиям этих стран. Следует отметить, что подобный институт – Европейский инвестиционный фонд – с 1994 г. успешно функционирует в рамках ЕС, превратившись за годы работы в один из крупнейших в Евросоюзе источников финансовой поддержки новейших высокотехнологических проектов и разработок (Там же).

По нашему мнению, реализация указанных мер правового и институционального характера позволила бы заметно увеличить объем взаимных капиталовложений в СНГ. Однако очевидно, что решающий вклад в кардинальное расширение масштабов инвестиционного сотрудничества государств Содружества способно обеспечить только последовательное углубление интеграции их национальных финансовых систем и переход в перспективе к единому региональному рынку финансово-банковских услуг, в рамках которого любая компания или кредитно-финансовый институт из любой страны СНГ могли бы свободно осуществлять инвестиционные операции. По-

⁶ С 1993 г. в СНГ функционирует Межгосударственный банк, учрежденный 10 странами Содружества, основной задачей которого является содействие проведению взаиморасчетов членом Содружества в их национальных валютах. Кроме того, в рамках ЕврАзЭС создан Евразийский банк развития, призванный оказывать финансовую поддержку приоритетным инвестиционным проектам, реализуемым государствами-участниками (Россия, Казахстан, Кыргызстан, Армения, Таджикистан, Армения).

строение такого рынка должно стать стратегической задачей государств СНГ в предстоящем десятилетии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

- Абалкина А.** 2006. Инвестиционное взаимодействие в странах СНГ. *Деньги и кредит*. № 11. С. 73–75.
- Abalkina A.** 2006. Investitsionnoe vzaimodeistvie v stranakh SNG. [Investment interaction in CIS countries]. *Den'gi i kredit*. No 11. P. 73–75.
- Боришполец К., Чернявский С.** 2012. Единое экономическое пространство России, Беларуси и Казахстана: реальность и перспективы. *Центральная Азия и Кавказ*. Lulea. Т. 15. Вып. 1. С. 142–152.
- Borishpolets K., Cherniavskii S.** 2012. Edinoe ekonomicheskoe prostranstvo Rossii, Belarusi i Kazakhstana: Real'nost' i perspektivy. [Common economic space of Russia, Belarus and Kazakhstan: reality and prospects]. *Tsentral'naia Aziia i Kavkaz*. Lulea. Vol. 15. Issue. 1. P. 142–152.
- Бородин А., Юргенс И.** 2010. *Структурная модернизация финансовой системы России*. Аналитический доклад. Февраль. http://www.insorussia.ru/files/Str_modern.pdf
- Borodin A., Iurgens I.** 2010. *Strukturalnaia modernizatsiia finansovoi sistemy Rossii*. Analiticheskii doklad. [Structural modernization of the financial system of Russia]. Fevral'. http://www.insorussia.ru/files/Str_modern.pdf
- Борисов С.М.** 2011. *Использование рубля в международных расчетах и резервах* (количественный аспект). М.: ИМЭМО РАН.
- Borisov S.M.** 2011. *Ispol'zovanie rublia v mezhdunarodnykh raschetakh i rezervakh* (kolichestvennyi aspekt). [Ruble use in international payments and reserves]. Moscow: IMEMO RAN.
- Буторина О.В.** 2005. Закономерности валютно-финансовой интеграции: мировой опыт и СНГ. *Деньги и кредит*. № 8. С. 42–50.
- Butorina O.V.** 2005. Zakonomernosti valiutno-finansovoi integratsii: mirovoi opyt i SNG. [Regularities of monetary integration: world experience and CIS]. *Den'gi i kredit*. No 8. P. 42–50.
- Буторина О.В.** 2003. *Международные валюты: интеграция и конкуренция*. М.: Деловая литература.
- Butorina O.V.** 2003. *Mezhdunarodnye valiuty: integratsiia i konkurentsii*. [International currencies: integration and competition]. Moscow: Delovaia literatura.
- Буторина О.В.** 2007. Перспективы рубля благоприятны. *Банковское дело*. № 1. С. 9–12.
- Butorina O.V.** 2007. Perspektivy rublia blagopriiatny. [Prospects of ruble are favorable]. *Bankovskoe delo*. No 1. P. 9–12.
- Буторина О., Захаров А.** 2005. Измениться или умереть. *Эксперт*. 2005. Т. 18. С. 17.
- Butorina O., Zakharov A.** 2005. Izmenit'sia ili umeret'. [To change or die]. *Ekspert*. 2005. Vol. 18. P. 17.
- Буторина О.В.** (Ред.). 2011. *Европейская интеграция: учебник*. М.: Деловая литература.
- Butorina O.V.** (Red.). 2011. *Evropeiskaia integratsiia: uchebnik*. [European integration: textbook]. M.: Delovaia literatura.
- Валовая Т.** 2005. *Проблемы международных валютных кредитно-финансовых отношений стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Международные валютно-кредитные и финансовые отношения*. Под ред. Л. Н. Красавиной. М.: Финансы и статистика.
- Valovaia T.** 2005. *Problemy mezhdunarodnykh valiutnykh kreditno-finansovykh otnoshenii stran Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv (SNG). Mezhdunarodnye valiutno-kreditnye i finansovye otnosheniia*. [Problems of the international currency credit and financial relations of the countries of the Commonwealth of Independent States (CIS)]. Pod red. L. N. Krasavinoi. Moscow: Finansy i statistika.
- Винокуров Е.Ю., Либман А.М.** 2013. Две евразийские интеграции. *Вопросы экономики*. № 2. С. 47–72.
- Vinokurov E.Iu., Libman A.M.** 2013. Dve evraziiskie integratsii. [Two Euroasian integration]. *Voprosy ekonomiki*. No 2. P. 47–72.
- Евстигнеев В.** 1997. *Валютно-финансовая интеграция в ЕС и СНГ*. Сравнительный семантический анализ. М.: Наука.
- Evstigneev V.** 1997. *Valiutno-finansovaiia integratsiia v ES i SNG*. Sravnitel'nyi semanticheskii analiz. [Monetary integration into EU and CIS]. Moscow: Nauka.
- Захаров А.В.** 2003. *Опыт ЕС и политика валютно-финансовой интеграции СНГ. Денежно-кредитная и валютная политика*. Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований. Под ред. Л.Н. Красавиной. М.: Финансы и статистика.
- Zakharov A.V.** 2003. *Opyt ES i politika valiutno-finansovoi integratsii SNG. Denezhno-kreditnaia i valiutnaia politika*. Nauchnyi al'manakh fundamental'nykh i prikladnykh issledovani. [Experience of EU and politician of monetary integration of the CIS]. Pod red. L.N. Krasavinoi. Moscow: Finansy i statistika.
- Коровкин А.Г., Долгова И.Н., Королев И.Б., Подорванова Ю.А., Полежаев А.В.** 2004. *Рынки труда стран СНГ: опыт макроэкономической оценки*. Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. Т. 2. С. 551–574.
- Korovkin A.G., Dolgova I.N., Korolev I.B., Podorvanova Iu.A., Polezhaev A.V.** 2004. *Rynki*

truda stran SNG: opyt makroekonomicheskoi otsenki. Nauchnye trudy: Institut narodnokhoziaistvennogo prognozirovaniia RAN. Vol. 2. P. 551–574.

Кузнецов А. 2008. Прямые иностранные инвестиции: «эффект соседства». *Мировая экономика и международные отношения.* № 9. С. 40–47.

Kuznetsov A. 2008. Priamye inostrannye investitsii: «effekt sosedstva». [Direct foreign investments: «effect of the neighbourhood»]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia.* No 9. P. 40–47.

Кузнецов А. 2012а. Российские прямые инвестиции в странах СНГ. *Международные процессы.* Т. 29. № 2(29). С. 18–28.

Kuznetsov A. 2012а. Rossiiskie priamye investitsii v stranakh SNG. [The Russian direct investments in CIS countries]. *Mezhdunarodnye protsessy.* Vol. 29. No 2 (29). P. 18–28.

Кузнецов А. 2012б. Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ. *Евразийская экономическая интеграция.* № 4.

Kuznetsov A. 2012б. Monitoring vzaimnykh investitsii v stranakh SNG. [Monitoring of mutual investments in CIS countries]. *Evraziiskaia ekonomicheskaiia integratsiia.* No 4.

Либман А. 2005. Экономическая интеграция на постсоветском пространстве: институциональный аспект. *Вопросы экономики.* № 3. С. 142–156.

Libman A. 2005. Ekonomicheskaiia integratsiia na postsovetском prostranstve: institutsional'nyi aspekt. [Economic integration on the former Soviet Union: institutional aspect]. *Voprosy ekonomiki.* No 3. P. 142–156.

Либман А., Головнин М. 2006. Тенденции к стагнации и новые вызовы постсоветской интеграции. *Общество и экономика.* № 7–8. С. 161–175.

Libman A., Golovnin M. 2006. Tendentsii k stagnatsii i novye vyzovy postsovetской integratsii. [Tendencies to stagnation and new calls of Post-Soviet integration]. *Obshchestvo i ekonomika.* No 7–8. P. 161–175.

Петраков Н.Я., Шагалов Г.Л. 2003. Валютный фактор в экономической интеграции стран СНГ. *Вопросы экономики.* № 2. С. 64–77.

Petrakov N.Ia., Shagalov G.L. 2003. Valiutnyi faktor v ekonomicheskoi integratsii stran SNG. [Currency factor in economic integration of CIS countries]. *Voprosy ekonomiki.* No 2. P. 64–77.

Петров М., Плисецкий Д. 2011. Возможности и перспективы интеграции стран СНГ в финансовой сфере. *Финансы и кредит.* № 8 (440). С. 38–48.

Petrov M., Plisetskii D. 2011. Vozmozhnosti i perspektivy integratsii stran SNG v finansovoi sfere. [Opportunities and prospects of integration of CIS countries in the financial sphere]. *Finansy i kredit.* No 8 (440). P. 38–48.

Буторина О.В., Борко Ю.А. (Ред.). 2006. *Расширение Европейского союза и Россия.* М.: Деловая литература.

Butorina O.V., Borko Iu.A. (Red.). 2006. *Rasshirenie Evropeiskogo soiuzа i Rossiia.* [Expansion of the European Union and Russia]. Moscow: Delovaia literatura.

Филькевич И.А. 2011. *Перспективы развития экономического потенциала Содружества Независимых Государств.* М.: Экон-Информ.

Fil'kevich I.A. 2011. *Perspektivy razvitiia ekonomicheskogo potentsialа Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv.* [Prospects of development of economic capacity of the Commonwealth of Independent States]. Moscow: Ekon-Inform.

Фурман Е.Д. 2007. Идея интеграции в ЕС и СНГ: социальная база и альтернативы. *Современная Европа.* № 2. С. 61–77.

Furman E.D. 2007. Ideia integratsii v ES I SNG: sotsial'naia baza i al'ternativy. *Sovremennaiia Evropa.* [Idea of integration into EU and CIS: social base and alternatives]. No 2. P. 61–77.

Шишков Ю. 2001. Россия и СНГ: неудавшийся брак по расчету. *Pro et Contra.* Т. 6. № 1–2. С. 91–106.

Shishkov Iu. 2001. Rossiia i SNG: neudavshiisya brak po raschetu. *Pro et Contra.* [Russia and CIS: unfortunate marriage of convenience]. Vol. 6. No 1–2. P. 91–106.

Butorina O. 2006. Principles of Monetary Integration and Their Relevance for CIS. *The Periphery of the Euro. Monetary and Exchange Rate Policy in CIS Countries.* De Souza L., de Lombaerde Ph. (eds.). Ashgate. P. 93–109.

Chaplygin V. 2006. Russian and Belarus Monetary Union: Problems and Perspectives of Creation. De Souza L., de Lombaerde P. (eds). *The Periphery of the Euro: Monetary and Exchange Rate Policy in CIS Countries.* Ln.: Ashgate.

Chaplygin V., Hughes-Hallett A., Richter C. 2006. Monetary Integration in the ex-Soviet Union: a «Union of Four». *Economics of Transition.* Vol. 14. No 1. P. 47–68.

Mayer D., Korhonen V. 2007. The CIS – Does the Regional Hegemon Facilitate Monetary Integration? *BOFIT Discussion Papers.* No 16.

Odling-Smee J. 2003. Monetary Union between Belarus and Russia: An IMF Perspective. *IFM.* September 2.

Vinhas de Souza L., Havrylyshyn O. (Eds.). 2006. *Return to Growth in CIS Countries: Monetary Policy and Macroeconomic Framework.* Berlin; Heidelberg: Springer.

Ofer G., Pomfret R. (Ed.). 2004. *The Economic Prospects of the CIS: Sources of Long Term Growth.* Northampton, Massachusetts: Edward Elgar Publishing.

THE PROSPECTS OF DEEPENING THE CIS COUNTRIES' ECONOMIC INTEGRATION

Dmitrii Kondratov¹

Authors affiliation: ¹ Institute of Economics of Russian Academy of Sciences (Moscow).

Corresponding author: Dmitrii Kondratov (dmikondratov@yandex.ru).

ABSTRACT. The article considers the distinctive characteristics of the Commonwealth of Independent States (CIS) as a regional economic union of states in the post-Soviet area. It emphasizes the major conceptual approaches to determining the strategy and basic trends of the CIS development and the improvement of monetary mechanisms of member states' interaction, which contributes to strengthening their positions in the global economy. The above, in its turn, facilitates the solution of the problems related to forming a free trade zone and a gradual formation of the single economic area on the territory of the CIS countries.

KEYWORDS: CIS, balance of payments, economic growth, currency integration.

JEL-code: F15, F16, F53, F62, F63.



Материал поступил 11.02.2013 г.