

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ИНДИКАТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ МИНИМИЗАЦИИ

Г.Н. Соколова,

доктор философских наук, профессор, Институт социологии НАН Беларуси

Переход к рыночной экономике, стартовавший в начале 1990-х годов, значительно изменил социальную структуру постсоветского общества. Так, до начала 1990-х годов в Беларуси, как типичной советской республике, схема расслоения общества напоминала треугольник с очень широким основанием. Большую часть его занимал слой трудящихся, а вершину – элита. Внизу располагалась группа трудящихся, представляющая собой своеобразный «средний класс» со слабой экономической и социальной мобильностью, вверху – влиятельный слой политических деятелей, определяющий уровень жизни населения. Распад СССР и разрыв производственных связей в 1991 г. привели к кризису белорусской экономики, который проявился в снижении производства и уровня жизни населения в 1991–1995 гг. и возникновении экономического и социального неравенства. В Беларуси была введена концепция «официальной черты бедности», ниже которой находились лица, денежный доход которых не превышал бюджета прожиточного минимума (БПМ), составляющего 60% от ежемесячного минимального потребительского бюджета (МПБ).

После распада СССР Беларусь приняла масштабную программу экономических реформ, но решила осуществлять их медленно и поэтапно. Вначале это позволило сдержать сокращение масштабов производства и снижение уровня жизни людей. Но с 1993 г. выяснилось, что эволюционное развитие экономики тормозит институциональные и структурные преобразования в обществе. Медлительность в создании правовых, финансовых и социальных институтов, обслуживающих рыночную экономику, породила ряд негативных последствий,

главное проявление которых – снижение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)¹ с 0,866 в 1992 г. до 0,826 в 2007 г. Государственный выбор в пользу построения социально ориентированной экономики, наряду с очевидными преимуществами, вызывает ряд проблем, связанных с балансом социального и экономического компонентов.

ИРЧП как интегральный показатель уровня жизни

Республика Беларусь с 1992 по 2009 г. входит в группу стран с высоким уровнем развития, однако ее рейтинг снизился с 42-й позиции в 1992 г. до 68-й в 2007 г. По показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении в Беларуси до 2007 г. наблюдалась *отрицательная* динамика: снижение с 71,1 года в 1992 г. до 69,0 лет в 2007 г. Соответственно, индекс ожидаемой продолжительности жизни снизился с 0,768 (1992 г.) до 0,733 (2007 г.).

Достигнутый уровень образования, характеризующий уровень грамотности взрослого населения (доля грамотных в возрасте 15 лет и старше), повышается с 98,1% в 1992 г. до 99,7% в 2007 г. Соответственно, общий индекс уровня образования в Беларуси имеет *положительную* динамику: 0,901 – в 1992 г., 0,950 – в 2001 г., 0,961 – в 2007 г.

Величина ВВП на душу населения (по ППС в долл. США) обобщенно характеризует возможность доступа населения к материальным ресурсам и используется в качестве непрямого показателя возможностей, не отражаемых показателями долголетия и обра-

¹ ИРЧП учитывает три показателя: ожидаемая продолжительность жизни, уровень грамотности и уровень жизни населения.

зованности. В Беларуси ВВП на душу населения в 2007 г. составил 10 841 долл. США, что почти в два раза выше, чем в 1992 г. (6440 долл. США), а индекс ВВП увеличился с 0,690 в 1992 г. до 0,782 в 2007 г. (табл. 1).

Для оценки динамики уровня жизни значимо сопоставление рейтингов страны по ИРЧП и ВВП на душу населения. Рейтинг ИРЧП для Беларуси на протяжении ряда лет был выше рейтинга ВВП, что свидетельствует о сильной социальной ориентации экономической политики в стране, более быстром росте социальных компонентов по сравнению с экономическими, характеризующими динамику уровня жизни населения.

Таким образом, несмотря на рост с 1992 г. величины ВВП на душу населения (по ППС в долл. США), стране не удается поддерживать такие же темпы роста уровня жизни населения, как в экономически более развитых странах. Поэтому рейтинг ИРЧП для Беларуси за 1992–2007 гг. имеет отрицательную динамику (–26). Это означает, что республика, оставаясь в группе государств с высоким уровнем развития, постепенно уступает по компонентам этого развития экономически более развитым странам, прежде всего – по продолжительности жизни населения. Важнейшие направления и пути преодоления этой негативной тенденции и перехода к устойчивому развитию намечены в Национальной стра-

тегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года [1. С. 69–86].

Уровень располагаемых доходов – индикатор экономической дифференциации

При анализе экономической дифференциации в обществе рационально выбрать в качестве индикатора экономической стратификации соотношение уровня доходов населения с величиной минимального потребительского бюджета и величиной бюджета прожиточного минимума².

Государственная социальная политика оказывает непосредственное влияние на формирование социально-трудовых и социально-экономических отношений, зависит от типа социума и рассматривается как одна из его интегральных характеристик. Социально-ориентированная экономика многоукладного типа связана в Беларуси, в частности, с флуктуацией коэффициента дифференциации денежных доходов общества. Так, соотношение располагаемых ресурсов между 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения составляло в 1995 г. 5,5, в 2000 г. – 5,8, в 2005 г. – 5,4, в

² Минимальный потребительский бюджет – это основной социальный норматив, представляющий собой стоимость набора материальных благ и услуг, необходимых для удовлетворения минимальных физиологических и социальных потребностей человека. МПБ в 2009 г. – 385,3 тыс. руб.; бюджет прожиточного минимума – 248,5 тыс. руб.

Таблица 1

Индекс развития человеческого потенциала Беларуси

Показатель	1992 г.	1995 г.	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2007 г.
<i>Индикативные показатели</i>						
Уровень грамотности взрослого населения, %	98,1	98,8	99,7	99,6	99,6	99,7
Совокупный валовой показатель числа поступивших в учебные заведения, или общий показатель обучающихся в вузах, %	74,0	72,0	86,0	88,0	88,7	90,4
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	71,1	68,6	69,6	68,1	68,7	69,0
ВВП на душу населения по ППС (в долл. США)	6440	5047	7620	7652	7918	10 841
<i>Индексные показатели</i>						
Индекс уровня образования	0,901	0,899	0,950	0,950	0,956	0,961
Индекс ожидаемой продолжительности жизни	0,768	0,727	0,740	0,720	0,728	0,733
Индекс ВВП	0,690	0,412	0,720	0,734	0,747	0,782
Индекс развития человеческого потенциала	0,866	0,679	0,804	0,786	0,804	0,826
Рейтинг страны по ИРЧП	42	57	53	67	64	68
Рейтинг ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)	51	66	62	74	72	74

Источник. Составлено по данным [9–14].

2008 г. – 5,9, в 2009 г. – 5,6 раза [2. С. 146]. С одной стороны, в экономической практике повышение денежных доходов бедных слоев населения до уровня бюджета прожиточного минимума и создание определенных социальных гарантий для населения связывается с повышением темпов роста ВВП (в 1995 г. – 89,6%, в 2000 г. – 105,8, в 2005 г. – 109,4, в 2008 г. – 110,2, в 2009 г. – 100,2%, по отношению к предыдущему году) и, соответственно, ростом заработной платы [2. С. 288]. С другой стороны, это связано с перераспределением денежных доходов между наиболее и наименее обеспеченными слоями населения в пользу последних. Социальным последствием этого, в целом, позитивного процесса является снижение трудовой мотивации в силу выравнивания оплаты труда разной природы и разного уровня квалификации (при общем низком уровне заработной платы).

Рассмотрение экономической стратификации белорусского общества на базе статистических материалов показывает, что в процессе стабилизации и роста экономики (с 1995 по 2008 г.) доля страты со среднедушевым денежным доходом ниже БПМ уменьшилась в 6 раз, доля страты со среднедушевым доходом от БПМ до МПБ – в 2,5 раза, от 1 до 2 МПБ – увеличилась в 4 раза, от 2 до 3 МПБ – в 3,3 раза (табл. 2). Отметим, что доля расходов на оплату труда в структуре затрат на производство продукции изменяется менее чем на 1 п.п. в год – от 10,4% в 1995 г. до 15,0% в 2008 г. [3. С. 518].

Стандартная методика процентной группировки данных по квинтильным группам населения позволя-

ет выделить 20% лиц, имеющих самые низкие доходы, 20% – имеющих самые высокие доходы и три группы по 20%: со средним, ниже и выше среднего доходами. Характерно, что во всех группах доля располагаемых ресурсов с 1995 по 2008 г. почти не изменилась (табл. 3), что свидетельствует об относительной стабильности экономической ситуации. Индекс Джини и индекс дифференциации доходов несколько возросли за счет увеличения доли располагаемых ресурсов в пятой квинтильной группе (табл. 3).

Таблица 2

Распределение населения Беларуси по уровню располагаемых доходов на члена семьи в соотношении с БПМ и МПБ, %
(по материалам выборочного обследования домашних хозяйств)

Страта с уровнем денежных доходов	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.
Ниже БПМ (малообеспеченные)	38,4	41,9	12,7	6,1
От БПМ до МПБ (нижний слой)	42,0	34,9	29,3	17,2
От 1 до 2 МПБ (базовый слой)	13,1	15,1	42,9	53,3
От 2 до 3 МПБ (средний слой)	5,4	6,7	12,3	17,9
От 3 до 5 МПБ (верхний слой)	1,0	1,2	2,4	4,1
Свыше 5 МПБ (элита)	0,1	0,2	0,4	1,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник. Составлено по данным [3. С. 164, 166].

Таблица 3

Распределение общего объема располагаемых доходов населения Беларуси, %
(по материалам выборочного обследования домашних хозяйств)

Показатель	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.
Располагаемые ресурсы, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по квинтильным (20%-м) группам населения:				
первая (с наим. ресурсами)	9,6	9,3	9,9	9,2
вторая	13,9	13,7	14,1	13,9
третья	17,6	17,5	17,7	17,6
четвертая	22,5	22,5	22,3	22,6
пятая (с наиб. ресурсами)	36,4	37,0	36,0	36,7
Индекс концентрации ресурсов, % (Индекс Джини)	0,261	0,270	0,254	0,274
Индекс дифференциации доходов (децильный), раз	5,5	5,8	5,2	5,9

Источник. [3. С. 169].

В белорусском обществе улучшается материальное положение малообеспеченных слоев населения и уменьшается доля этой страты в обществе. Но, по результатам авторского анализа, происходит это как за счет повышения заработной платы, так и за счет перераспределения доходов различных страт населения с целью выравнивания их материального положения. Подобная уравнивательная политика может быть чревата уплощением экономической пирамиды в обществе в ходе выравнивания среднедушевых денежных доходов разных слоев населения. Чтобы избежать нежелательных изменений в экономической стратификации общества, необходима социологическая экспертиза экономических преобразований, определяющая баланс экономических и социальных издержек [4. С. 413–431].

Принадлежность к социальному слою общества – индикатор социальной дифференциации

Анализ дифференциации белорусского общества в контексте социального неравенства основан на выделении социальных слоев по критерию соотношения уровня денежных доходов населения с величиной минимального потребительского бюджета. Выступая основным социальным нормативом, минимальный потребительский бюджет позволяет соотносить между собой показатели государственной статистики, результаты выборочных обследований домашних хозяйств (публикуемые в ста-

тистических бюллетенях) и результаты республиканского социологического мониторинга, ежегодно проводимого Институтом социологии Национальной академии наук Беларуси. Подобная многоступенчатая проверка дает возможность максимально корректно классифицировать и исследовать социальные страты белорусского общества по уровню денежного дохода основных социальных групп.

Согласно статистическим данным 2008 г., ниже уровня минимального потребительского бюджета проживает 23,3% населения (в том числе ниже бюджета прожиточного минимума 6,1%); они составляют в белорусском обществе *малообеспеченный* (6,1%) и *нижний* (17,2%) слои. Отметим, что начиная с 2005 г. происходит перемещение базового слоя, как социальной основы общества, из диапазона от БПМ до МПБ в диапазон от 1 до 2 МПБ, с соответствующими передвижками других слоев. В 2008 г., по данным статистики, *базовый* слой (с денежным доходом от 1 до 2 МПБ) составлял 53,3% населения; *средний* слой (с денежным доходом от 2 до 3 МПБ) – 17,9% населения; *верхний* (от 3 до 5 МПБ) – 4,1%; *элита* (свыше 5 МПБ) – немногим более 1% населения республики (табл. 4). Верхние, по отношению к базовому, слои (23,4% по данным государственной статистики и 20,3% по данным социологического исследования) можно отнести к среднему классу белорусского общества [5. С. 199–218].

Очевидно, что с наибольшей активностью перемещения происходят между ниж-

Таблица 4

Социальная стратификация белорусского общества по критериям минимального потребительского бюджета и бюджета прожиточного минимума, %

Страта с уровнем денежных доходов	По данным госстатистики, % от общей численности населения					По данным социологического исследования (ноябрь 2008 г.), % от числа ответивших
	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2008 г.	
Ниже БПМ (малообеспеч.)	38,4	41,9	12,7	11,1	6,1	7,2
От БПМ до МПБ (нижний слой)	42,0	34,9	29,3	26,8	17,2	17,7
От 1 до 2 МПБ (базовый слой)	13,1	15,1	42,9	43,1	53,3	54,8
От 2 до 3 МПБ (средний слой)	5,4	6,7	12,3	15,1	17,9	17,0
От 3 до 5 МПБ (верхний слой)	1,0	1,2	2,4	3,0	4,1	3,0
Свыше 5 МПБ (элита)	0,1	0,2	0,4	0,9	1,4	0,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник. Составлено по данным [3. С. 164, 166].

ними слоями и базовым слоем, в меньшей мере – из базового в верхние слои, практически закрытые для восходящей экономической мобильности. Базовый слой как бы вбирает в себя нижние слои и «консервирует» свыше половины населения в диапазоне денежных доходов от 1 до 2 МПБ, выполняя, вместо среднего класса, функцию стабилизации белорусского общества на основе сохранения нерыночных ценностей в экономической и социальной сферах.

Использование данных республиканского социологического мониторинга, совпадающих (в пределах допустимой погрешности) с данными государственной статистики, позволяет раскрыть внутреннюю структуру каждого из выделенных социальных слоев (табл. 5).

Так, *малообеспеченный* слой, составляющий по данным социологического исследования 7,2%, состоит на 1/5 из рабочих низкой квалификации, на 3/5 – из пенсионеров и инвалидов, располагающих наименьшими средствами к жизни; по 1/10 приходится на крестьян, домохозяек и учащихся.

Нижний слой, составляющий 17,7%, состоит на 1/6 из специалистов массовых трудоизбыточных профессий (бухгалтеров, экономистов, юристов, учителей и др.), а также работников торговли и сферы обслу-

живания, на 1/6 – из рабочих средней квалификации, на 1/10 – из крестьян, на 4/10 – из пенсионеров (доля остальных слоев менее значительна).

Базовый слой, составляющий 54,8% респондентов, состоит на 1/4 из квалифицированных служащих, на 1/4 – из рабочих средней квалификации, на 1/2 – из пенсионеров (доля остальных слоев менее значительна).

Средний слой, составляющий 17,0%, состоит на 1/3 из высококвалифицированных специалистов, на 1/5 – из высококвалифицированных рабочих, в среднем по 1/10 приходится на предпринимателей, пенсионеров, учащихся, домохозяек.

Верхний слой, составляющий вместе с элитой 3,3%, состоит на 2/3 из высококвалифицированных и востребованных служащих, на 1/4 – из наиболее успешных предпринимателей, на 1/10 – из наиболее квалифицированных и востребованных рабочих. Вместе с *элитой*, состоящей из наиболее успешных предпринимателей, верхний слой образует те 5–6% белорусов, которые обнаруживаются практически во всех исследованиях социальной стратификации белорусского общества.

Анализ структуры образования (табл. 6) показал, что в Республике Беларусь *базовое* образование представлено на

Таблица 5

Доля представителей разных социальных групп в каждом слое белорусского общества по уровню располагаемых денежных ресурсов, %

Величина денежного дохода	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Ниже БПМ (малообеспеченные)	0,0	1,6	1,0	0,0	3,2	0,4	1,0	7,2
От БПМ до 1 МПБ (нижний слой)	3,0	3,0	1,8	0,4	6,4	2,0	1,1	17,7
От 1 до 2 МПБ (базовый слой)	13,8	11,1	2,8	1,7	17,5	5,0	2,9	54,8
От 2 до 3 МПБ (средний слой)	5,3	3,9	0,4	1,2	2,0	2,4	1,8	17,0
От 3 до 5 МПБ (верхний слой)	2,1	0,1	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	3,0
Свыше 5 МПБ (элита)	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3
Итого	24,2	19,7	6,0	4,4	29,1	9,8	6,8	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2008 г. Выборочная совокупность составила 2110 чел. Предельная ошибка выборки по оценочным показателям, гарантированная с 95%-й вероятностью, составила $\pm 2\%$. С учетом данной погрешности выводы исследования можно экстраполировать на генеральную совокупность, т. е. население Республики Беларусь. Автор – один из разработчиков инструментария и ответственный за социально-экономический блок мониторинга.

Доля представителей разных социальных групп в каждом слое белорусского общества по уровню образования, %

Уровень образования	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Базовое (9 классов)	0,0	0,5	2,3	0,0	0,5	0,0	0,1	3,4
Среднее общее (11–12 классов)	2,0	5,5	2,4	1,0	10,0	4,7	4,2	29,8
Профессионально-техническое училище	0,0	3,8	0,6	0,0	10,3	0,0	0,0	14,7
Среднее специальное образование	8,3	8,3	0,7	1,9	4,6	2,5	2,0	28,3
Высшее (незаконченное высшее) образование	13,9	1,6	0,0	1,5	3,7	2,6	0,5	23,8
Итого	24,2	19,7	6,0	4,4	29,1	9,8	6,8	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2008 г.

2/3 крестьянами и на 1/3 – неквалифицированными рабочими; *среднее общее* – на 1/3 пенсионерами, по 1/6 приходится на рабочих низкой квалификации и учащихся. *Профессионально-техническое* образование представлено на 3/4 пенсионерами и на 1/4 – рабочими средней квалификации; *среднее специальное* – на 1/3 служащими, на 1/3 – высококвалифицированными рабочими, на 1/6 – пенсионерами; *высшее*

(незаконченное высшее) – на 2/3 служащими высокой квалификации, на 1/6 – пенсионерами, на 1/10 – учащимися (остальные доли менее значимы).

В аспекте самоидентификации, в 2008 г. людьми «среднего достатка» считали себя свыше 1/2 респондентов, т. е. практически все, кто обладает средним специальным и высшим образованием (табл. 7). Однако этих людей объединяют весьма

Таблица 7

Самоидентификация представителей разных социальных групп со слоями белорусского общества по уровню реальных располагаемых ресурсов, %

Распределение ответов на вопрос: «К каким людям по уровню материального достатка Вы себя относите?»	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Бедные	0,1	0,6	0,5	0,1	5,3	0,8	1,9	9,2
С достатком ниже среднего	5,9	4,5	4,5	0,7	9,0	2,1	3,0	29,7
Среднего достатка	15,8	13,4	0,8	2,3	13,4	5,5	0,1	51,3
С достатком выше среднего	0,9	0,3	0,1	1,1	0,1	0,3	0,4	3,2
Богатые	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,3	1,4
Затрудняюсь ответить	0,9	0,8	0,0	0,1	1,2	1,1	1,1	5,2
Итого	24,2	19,7	6,0	4,4	29,1	9,8	6,8	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2008 г.

скромные материальные возможности и соответствующие им потребности. Так, людьми «со средним достатком» называют себя те, кто располагает средствами на питание, одежду и текущие расходы, но не имеет возможности приобрести крупную бытовую технику (телевизор, холодильник, стиральную машину и др.). То, что имеется в виду под понятием «средний достаток» по материальному положению, раскрывается в табл. 8. Средним достатком обозначается та ситуация, когда «Денег хватает только на необходимые продукты питания и одежду, на более дорогие вещи приходится откладывать» (так ответили 56,2% респондентов). Как выясняется в ходе более глубокого анализа, это практически та доля респондентов, которая располагает реальными денежными ресурсами от 1 до 2 МПБ (54,8%) и определила свой достаток как «средний» (51,3%).

При оценке собственных подходов к решению материальных проблем 56,0% респондентов «стараяются жить по средствам», 18,7% «повышают свой доход всеми возможными способами», 20,8% «снижают уровень своих запросов», 4,4% «ничего не предпринимают» (табл. 9). Более глубокий ана-

лиз показывает, что эти 56,0% и составляют базовый слой с присущим ему пассивным типом экономического поведения, нацеленным на сохранение status quo.

Оценивая свои жизненные предпочтения, 62,8% респондентов, на 3/4 представляющих базовый слой, выразили желание «жить пусть беднее, но зато с гарантированным уровнем, без риска». Желание «жить богаче, но рискуя, действуя с инициативой», выразили 27,8 респондентов, обладающих профессиональным статусом и активно действующих, и 9,4% респондентов, в силу обстоятельств уже (или еще) не способных оказывать влияние на общественные процессы (табл. 10).

Таким образом, базовый слой общества, представляющий его социальную платформу, имеет достаточный образовательный потенциал, но не обладает достаточными материальными ресурсами и находится в процессе простого воспроизводства своей рабочей силы. Моральное устаревание ценности полученного образования порождает экономическую и гражданскую инертность и затрудняет продвижение его обладателей в средний класс белорусского общества – наиболее восприимчивый к инновационным

Таблица 8

Самоидентификация представителей разных социальных групп со слоями белорусского общества по материальной обеспеченности семей, %

Распределение ответов на вопрос: «Что из перечисленного точнее всего характеризует материальное положение Вашей семьи?»	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Семье часто приходится отказываться от нужных продуктов питания и одежды; из домашнего имущества есть только необходимый минимум	3,6	4,2	1,0	0,2	8,63	1,0	2,5	21,2
Денег хватает только на необходимые продукты питания и одежду, на более дорогие вещи приходится откладывать, копить	18,9	12,6	3,0	1,1	12,2	4,7	3,7	56,2
Денег, в принципе, хватает на нормальную, обеспеченную жизнь	7,0	4,8	0,5	1,1	2,5	3,9	1,8	21,6
Семья может позволить себе дорогие приобретения (недвижимость, автомобили и пр.), престижный отдых, образование	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,4	0,1	1,0
Итого	29,8	21,7	4,5	2,4	23,5	10,0	8,0	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2008 г.

**Оценка представителями разных социальных групп подходов
к решению материальных проблем, %**

Распределение ответов на вопрос: «Какого подхода Вы придерживаетесь в решении материальных проблем?»	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Повышаю свой доход всеми возможными способами	6,8	4,6	1,3	1,1	0,8	2,6	1,6	18,7
Стараюсь жить по средствам	16,1	12,5	2,6	0,9	15,5	4,5	4,0	56,0
Снижаю уровень своих запросов и потребностей (в питании, одежде, отдыхе, лечении)	6,5	4,0	0,5	0,4	5,9	1,7	1,7	20,8
Ничего не предпринимаю (пытаюсь забыть, отвлечься от проблем)	0,7	0,7	0,0	0,0	1,3	1,1	0,7	4,4
Итого	30,0	21,7	4,5	2,4	23,5	9,9	8,0	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2008 г.

изменениям в экономической и социальной сферах. Поэтому в своей основной массе базовый слой малопригоден для выполнения функции *агента научно-технического и социального прогресса* в обществе и не может претендовать на положение среднего класса в белорусском обществе.

**Зарботная плата как совокупность
механизмов минимизации социально-
экономического неравенства**

В самом общем виде заработная плата в рыночной экономике – это выплачиваемая

за выполненную работу сумма средств, в основе определения которой лежит цена труда. Роль заработной платы в формировании экономического поведения индивида необходимо рассматривать в экономическом и социальном контекстах, взаимосвязанных и переходящих друг в друга. В *экономическом* контексте заработная плата является центральным инструментом действия законов спроса и предложения рабочей силы на рынке труда. В *социальной* политике заработная плата должна стимулировать экономическое поведение

Таблица 10

Оценка представителей разных социальных групп своих жизненных предпочтений, %

Распределение ответов на вопрос: «Что бы Вы предпочли?»	Служащий	Рабочий	Крестьянин	Предприниматель	Пенсионер (неработающий)	Учащийся (стационар)	Домохозяйка, безработный	Итого
Жить богаче, но рискуя, действуя с инициативой	10,8	13,5	1,6	1,9	1,3	6,3	1,8	37,2
Жить пусть беднее, но зато с гарантированным уровнем, без риска	19,1	22,3	2,7	0,8	10,6	4,3	2,9	62,8
Итого	29,9	35,8	4,3	2,7	11,9	10,6	4,8	100,0

Источник. Составлено по материалам социологического мониторинга, проведенного в ноябре 2009 г. Выборочная совокупность составила 1500 чел. Предельная ошибка выборки по оценочным показателям, гарантированная с 95%-й вероятностью, со ставила $\pm 3\%$. С учетом данной погрешности, выводы исследования можно экстраполировать на генеральную совокупность, т. е. население Республики Беларусь.

ние индивида через реализацию воспроизводственной, стимулирующей, регулирующей и социальной функций [6. С. 298–317].

Воспроизводственная функция призвана обеспечивать удовлетворение сложившегося в обществе уровня физических и духовных потребностей работников. Показателем успешной реализации воспроизводственной функции может служить превышение среднедушевого денежного дохода над минимальным потребительским бюджетом (в расчете на душу населения в месяц). Денежные доходы в расчете на душу населения постоянно растут, составляя в 2005 г. – 329,3 тыс. руб. в месяц, в 2008 г. – 648,2, в 2009 г. – 755,3 тыс. руб. в месяц [7. С. 79]. По данным статистики, соотношение среднедушевых денежных доходов населения с БПМ и МПБ также возрастает, что свидетельствует об успешной реализации воспроизводственной функции. Однако соотношение среднедушевых денежных доходов населения с БПМ возрастает в 1,5 раза быстрее, чем соотношение этих доходов с МПБ (табл. 11). Отсюда следует, что воспроизводственная функция реализуется в большей мере за счет уменьшения доли населения, находящегося ниже официальной черты бедности, определяемой уровнем БПМ, и в меньшей мере – за счет уменьшения доли населения, чей среднедушевой денежный доход ниже уров-

ня МПБ. В данном случае положение дел приводится в соответствие с преамбулой устава Международной организации труда (МОТ), содержащей требование: «Удовлетворительные условия жизни».

Реализация воспроизводственной функции заработной платы связана со структурой денежных доходов домашних хозяйств. Если доля заработной платы (по основному месту работы) увеличивается в структуре денежных доходов населения, то возрастает и мотивация к основной работе. Если же доля заработной платы (по основному месту работы) уменьшается в структуре денежных доходов населения, то снижается мотивация людей к основной работе и повышается мотивация к разного рода подработкам, именуемым «вторичной занятостью». Доля заработной платы в структуре денежных доходов семей начиная с 2000 г. изменялась незначительно и в 2009 г. составила 56,4%, социальные трансферты – 18,7%, доходы от предпринимательской деятельности и другие доходы – 22,3%, доходы от собственности – 2,6% (табл. 12). По результатам республиканского социологического мониторинга, вторичной занятостью охвачены до 20% трудящихся. В качестве главной причины, побуждающей работников иметь вторичную занятость, назван низкий уровень оплаты

Таблица 11

Соотношение среднедушевых денежных доходов населения Беларуси с бюджетом прожиточного минимума и минимальным потребительским бюджетом, %

Показатель	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с БПМ	122	154	226	295	304
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с МПБ	73	99	144	191	196

Источник. [7. С. 79].

Таблица 12

Структура денежных доходов населения Беларуси, % к итогу

Денежные доходы	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.
Оплата труда, включая выплаты социального характера	63,8	55,9	58,0	58,7	56,4
Социальные трансферты	22,9	19,3	21,6	20,4	18,7
Доходы от собственности	3,5	2,0	1,6	2,0	2,6
Доходы от предпринимательской деятельности и др.	9,8	22,8	18,8	18,9	22,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник. [7. С. 74].

труда на основной работе (до 80% респондентов); вторая по значимости причина – относительно высокий уровень заработков на дополнительной работе. Считается, что наличие вторичной занятости ухудшает отношение работников к труду, так как уменьшает их интерес к основной работе и снижает эффективность трудовой деятельности. Вместе с тем признается, что вторичная занятость является способом адаптации людей к условиям транзитивной экономики.

Реализация воспроизводственной функции заработной платы связана со структурой денежных расходов населения на оплату основных видов товаров и услуг. По данным статистики, расходы на покупку товаров и оплату услуг изменились незначительно, составив в 2009 г. 80,4%. Вместе с тем расходы на налоги и другие платежи возросли более чем вдвое, достигнув в 2009 г. 18,2% от общих денежных расходов (табл. 13).

Материалы республиканского социологического мониторинга позволяют определить, на что в первую очередь расходуются деньги в семьях респондентов, какое количество семей позволяет себе те или иные затраты. Массовый характер имеют те статьи расходов, которые обеспечивают жизнедеятельность людей: квартплата и оплата коммунальных услуг, продукты питания и товары текущего пользования (от 2/3 до 4/5 семей). Ко второй группе расходных статей относятся затраты на оплату бытовых услуг, лечения и медикаментов, покупку одежды и обуви (на это располагают средствами от 1/2 до 1/3 семей). В третью группу расходных статей входят: спиртное, табак и прочее; содержание детей в дошкольных и учебных заведениях (на это располагают средствами от 1/5 до 1/10 семей).

Отметим, что у 1/5 населения Беларуси отсутствует статья затрат на оплату лечения и медикаментов, а у 1/2 – на организованный отдых и путешествия.

Итак, если судить о реализации воспроизводственной функции по структуре денежных доходов и расходов семей, то приходим к выводу, что данная функция реализуется недостаточно в силу несоответствия низкого уровня оплаты труда и высокой стоимости жизни, так что основной ценностной ориентацией работающих членов семей становится стремление удерживать в состоянии баланса доходную и расходную части семейного бюджета с целью сохранить материальное благосостояние семьи.

Стимулирующая функция заработной платы предусматривает зависимость заработной платы от индивидуальных и коллективных результатов труда. В более широком смысле заработная плата должна стимулировать перелив рабочей силы из производственных в непроизводственные сферы экономики, из традиционных в инновационные сферы хозяйственной деятельности. Реализация стимулирующей функции заработной платы выступает важнейшим механизмом повышения производительности труда, формирования инновационных сфер деятельности и межотраслевых перемещений в русле научно-технического прогресса. Однако действие механизма отраслевых перемещений заблокировано тем, что эти перемещения стимулируются «со знаком минус». Так, заработная плата работников непроизводственной сферы намного ниже средней в экономике республики. Внутри непроизводственной сферы наиболее низкая заработная плата в непроизводственных видах бытового обслуживания населения, а также в сферах здравоохранения

Таблица 13

Структура денежных расходов населения Беларуси, % к итогу

Денежные расходы	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.
Покупка товаров и оплата услуг	86,9	83,0	82,8	84,5	80,4
Налоги и сборы, взносы и другие платежи	7,6	9,5	13,0	17,9	18,2
Сбережения	5,5	8,7	7,7	3,8	5,6
Изменение задолженности населения по кредитам	...	-1,2	-3,5	-6,2	-4,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник. [7. С. 74].

ранения, образования, культуры и искусства. В результате подобного «стимулирования» темпы прогрессивных отраслевых перемещений низки и имеют тенденцию к замедлению (табл. 14).

Регулирующая функция заработной платы проявляется в том, что она выступает механизмом формирования спроса на продукцию и услуги конечного потребления, а также на труд. Само по себе повышение номинальной заработной платы сопровождается ростом цен на потребительские товары, что не позволяет повысить покупательную способность заработной платы и, соответственно, реализовать в полной мере ее регулируемую функцию. Для современного этапа характерны низкий уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы³ и отсутствие стабильности в росте ее реальной величины. О низком уровне средней заработной платы

свидетельствует и ее соотношение с МПБ (2,55) и БПМ (3,95), характеризующими стоимость жизни.

Основные недостатки действующего механизма регулирования заработной платы в бюджетной сфере связаны прежде всего с неудачным, по мнению ведущих экономистов, использованием в этом механизме норматива минимальной заработной платы. К настоящему времени директивно устанавливаемый уровень минимальной заработной платы «оторвался» от своей объективной основы – МПБ, покрывая всего 67% его стоимости. Вследствие утраты реального содержания норматив минимальной заработной платы не выполняет свою главную функцию – гарантировать наемным работникам минимально допустимый уровень потребления. Необходимость повышения данного норматива с целью восстановления его основной гарантирующей функции вступает в противоречие с возможностями финансирования бюджетной сферы. Существующая практика периодических пересмотров норматива минималь-

³ В 2009 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составляла 981,6 тыс. руб., минимальная заработная плата (МЗП) – 258,6 тыс. руб., тарифная ставка 1 разряда – 81,0 тыс. руб.

Таблица 14

Отношение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников отраслей экономики к среднереспубликанскому уровню, %

Отрасль	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Промышленность	114,1	120,3	105,8	110,3	106,9
Сельское хозяйство	62,0	62,4	61,7	64,9	68,7
Лесное хозяйство	96,4	82,0	99,4	90,2	78,3
Строительство	138,8	126,7	121,1	129,5	133,2
Транспорт	123,9	108,4	111,9	105,8	106,8
Связь	121,8	115,5	117,1	112,6	117,1
Торговля, общественное питание	80,4	80,3	75,3	80,4	83,2
Материально-техническое снабжение и сбыт	132,3	105,3	104,0	106,2	108,9
Операции с недвижимым имуществом	134,8	90,7	95,7	97,7	102,9
Общая коммерческая деятельность по обеспечению развития рынка	90,4	101,4	114,4	124,4	133,6
Прочие виды деятельности сферы материального производства	98,4	94,2	110,2	101,3	96,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	99,7	95,4	98,0	92,4	92,3
Непроизводственные виды бытового обслуживания населения	70,9	63,0	58,1	55,8	56,7
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	84,6	76,8	90,5	82,5	81,2
Образование	78,7	76,2	86,1	73,2	71,6
Культура и искусство	68,5	65,9	81,1	73,8	72,2
Наука и научное обслуживание	108,0	125,6	133,9	143,6	141,6

Источник. [7. С. 84].

ной заработной платы и тарифной ставки первого разряда, обусловленных ростом потребительских цен, с одной стороны, стимулирует инфляцию, а с другой – усугубляет колебания в дифференциации размеров оплаты труда между разными секторами и отраслями национальной экономики. Для разрешения комплекса проблем в системе регулирования оплаты труда предлагается восстановить реальную связь минимальной заработной платы с МПБ таким образом, чтобы она могла обеспечивать выполнение своей функции – гарантировать минимально допустимый уровень потребления, необходимый для воспроизводства рабочей силы [8. С. 125–130].

Отметим, что начиная с 2005 г. восстановлена реальная связь между минимальной заработной платой (в 2009 г. – 258,6 тыс. руб.) и БПМ (в 2009 г. – 248,5 тыс. руб.) и их соотношение примерно равно единице. Это означает, что требования МОТ относительно «Удовлетворительных условий жизни» выполнены для тех, кто имеет работу. Но дальнейшее уменьшение доли тех, кто находится ниже официальной черты бедности, должно осуществляться при сохранении соотношения располагаемых ресурсов у 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных слоев населения на уровне 5-6 раз и повышении мотивации работников в сфере труда.

Социальная функция заработной платы нацелена на обеспечение социально справедливой дифференциации оплаты труда и, соответственно, избегание значительной социально-экономической дифференциации общества. Реализация социальной функции заработной платы является одним из основных механизмов социально ориентированной рыночной экономики в Республике Беларусь, согласно которой конечной целью развития должен выступать не сам по себе экономический рост, темпы и размеры накопления, а человек, обеспечение его материальных и духовных потребностей. Особое внимание при этом уделяется государственному регулированию оплаты труда; именно заработная плата должна стать одним из ведущих факторов повышения эффективности производства и основной роста уровня жизни населения.

Вместе с тем государственный выбор в пользу социально ориентированной экономики, наряду с очевидными преимуществами, порождает и ряд проблем, главная из которых – проблема баланса социального и экономического компонентов, так как издержки, сопровождающие внедрение неэкономических ценностей, предполагают потерю экономической эффективности производства. Наряду с повышением благосостояния общества за счет увеличения ВВП, происходит перераспределение денежных доходов между высоко- и низкооплачиваемыми слоями населения уравнительного характера. Исходя из этого, отметим, что социальная функция не должна вступать в противоречие с воспроизводственной и стимулирующей. Перераспределение заработной платы в пользу низкооплачиваемых работников имеет свой предел, переступив через который можно разрушить воспроизводственную функцию применительно к высококвалифицированным работникам, а также подорвать заинтересованность руководителей и ведущих специалистов в обеспечении эффективной работы предприятий и организаций.

Анализ функций, через реализацию которых заработная плата влияет на материальное положение и ценностные ориентации индивидов, позволяет заключить, что в условиях транзитивной экономики заработная плата как бы «выходит» из рамок собственно условий труда и становится одним из главных механизмов, стимулирующих экономическое поведение работников. Само же экономическое поведение работников, в силу несоответствия низкой оплаты труда и высокой стоимости жизни, приобретает вынужденный характер и определяется по критериям количества и качества дополнительных работ и подработок. Очевидно, данное положение вещей сохранится до тех пор, пока оплата труда не придет в соответствие со стоимостью жизни и у людей не сформируется личное представление о хорошей работе, связанное прежде всего с ее содержательными аспектами, при наличии достойной оплаты.

Итак, в транзитивной экономике, характерной для постсоветских государств, *воспроизводственная* функция заработной платы реализуется недостаточно в силу не-

соответствия низкого уровня оплаты труда основного массива работников и высокой стоимости жизни. Поэтому главной ценностной ориентацией работающих членов семей становится стремление удерживать в состоянии баланса доходную и расходную части семейного бюджета с целью сохранить (а если возможно – улучшить) материальное благосостояние семьи. Реализация *стимулирующей* функции заработной платы мало зависит от индивидуальных и коллективных результатов труда на предприятиях и в отраслях, так что трудовая активность работающих модифицируется в экономическую активность вовне предприятий и в значительной мере зависит от того, с какой референтной группой они себя идентифицируют. *Регулирующая* функция заработной платы также недостаточна, так как применяемый в ней норматив минимальной заработной платы покрывает только 2/3 минимального потребительского бюджета и не гарантирует наемным работникам минимально допустимый уровень потребления. Регулирование *социальной* функции, нацеленное на обеспечение социально справедливой дифференциации оплаты труда, происходит не только за счет повышения ВВП, но и за счет перераспределения денежных доходов между высоко- и низкооплачиваемыми слоями населения, что способствует уравнительному характеру оплаты труда и снижает трудовую мотивацию. Предлагается решать не только проблемы улучшения реализации каждой из названных функций заработной платы, но и комплексную проблему их согласования друг с другом для нормального функционирования заработной платы как совокупности механизмов регулирования стратегий экономического поведения работников.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития* на период до 2020 г./ Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь; Редколлегия: Я.М. Александрович др. Минск: Юнипак, 2004.
2. *Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2010* (Стат. сб.). Минск: Нац. стат. комитет Республики Беларусь, 2010.
3. *Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2009* (Стат. сб.). Минск: Нац. стат. комитет Республики Беларусь, 2009.
4. *Соколова Г.Н.* Экономическая реальность в социальном измерении: экономические вызовы и социальные ответы. Минск: Беларус. навука, 2010.
5. *Соколова Г.Н.* Состояние и возможности развития среднего класса в Беларуси // *Общество и экономика*. 2010. № 7–8.
6. *Соколова Г.Н.* Мотивация и стимулирование труда в контексте мотивационно-гигиенической теории Ф. Херцберга // *Экономическая психология в России и Беларуси; Сб науч. работ / Под ред. А.Л. Журавлева и В.А. Поликарпова*. Минск: Экономпресс, 2007.
7. *Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь, 2010* (Стат. сб.). Минск: Нац. стат. комитет Республики Беларусь, 2010.
8. *Морова А.П.* Социальная политика в сфере трудовых отношений. Минск: ИСПИ, 2000.
9. *Доклад о развитии человека, 1995*. UNDP. Нью-Йорк, Оксфорд: Юниверсити Пресс, 1995. С. 155.
10. *Доклад о развитии человека, 1998*. UNDP. Минск: Юнипак, 1998. С. 181.
11. *Доклад о развитии человека, 2003*. UNDP. Минск: Юнипак, 2003. С. 237.
12. *Доклад о развитии человека, 2005*. UNDP. Минск: Юнипак, 2005. С. 220.
13. *Доклад о развитии человека, 2007/2008*. UNDP. Минск: Весь Мир, 2007. С. 230.
14. *Доклад о развитии человека, 2009*. UNDP. Минск: Весь Мир, 2009. С. 172.



Материал поступил 15.11.2010 г.